

Warszawa, 14 lipca 2008 r.



**MINISTERSTWO FINANSÓW  
PODSEKRETARZ STANU  
SZEFE SŁUŻBY CELNEJ  
Jacek Kapica**

SC-PG/0311/1-15 /ODZ/08/ KPJ-917

**Pan  
dr. inż. Jan Kosek  
Wiceprezes Zarządu  
Związku Pracodawców Prowadzących  
Gry Losowe i Zakłady Wzajemne**

*Stanowmy Państwa Prezesa,*

W nawiązaniu do przekazanego przy piśmie z dnia 19 maja br. stanowiska Związku w zakresie projektu nowelizacji ustawy z dnia 29 lipca 1992r. o grach i zakładach wzajemnych oraz niektórych innych ustaw uprzejmie informuję co następuje.

W odniesieniu do uwag dotyczących wideoloterii wyrażam pogląd, iż zmiana wynikająca z projektu nie rozszerza istniejącego monopolu Państwa w tym zakresie. Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z obecną ustawową definicją wideoloterii także można typować liczby, znaki i inne wyróżniki. Jednocześnie należy wskazać, że pomimo istnienia prawnych możliwości urządzania wideoloterii, podmioty realizujące monopol Państwa w tym względzie nie podjęły jak dotychczas działalności w tym względzie. Dodać również należy, że duży wpływ na powodzenie prowadzonej działalności gospodarczej ma atrakcyjność oferty w związku z czym nie można z góry przesądzić, który rodzaj gier będą w rzeczywistości preferować gracze.

Odnosnie postulatu Związku, by wszystkie wartości wyrażone w euro zostały wyrażone w złotych polskich informuję, iż w związku z faktem, że Rzeczpospolita Polska ubiega się o wejście do strefy euro nie jest wskazana okresowa zmiana wartości wymienionych w ustawie na złote polskie, po to by w przyszłości ponownie je zmieniać.

Ponadto wskazać należy, iż wychodząc naprzeciw podmiotom prowadzącym działalność określoną przepisami ustawy o grach i zakładach wzajemnych zmieniono moment na jaki ustalany jest kurs euro z „ostatniego dnia poprzedniego roku kalendarzowego” na dzień „1 grudnia poprzedniego roku kalendarzowego” a także wprowadzono do projektu zapis zgodnie, z którym w przypadku zmiany kursu euro powodującej konieczność zmiany w oprogramowaniu automatów o niskich wygranych z uwagi na zmianę wartości jednorazowej wygranej lub wartości maksymalnej stawki za udział w jednej grze, podmiot urządzający i prowadzący działalność w zakresie gier na automatach o niskich wygranych ma obowiązek dostosować wartość tych stawek oraz wygranych w terminie 60 dni, liczącym od dnia 1 stycznia.

Zgłoszona przez Związek uwaga dotycząca propozycji zakazu gry pokera, za wyjątkiem turniejów gry pokera, nie może zostać uwzględniona. Argumentacja w tym zakresie została zawarta w uzasadnieniu do projektu i zachowuje swą aktualność.

W kontekście uwagi dotyczącej zakazu reklamy należy stwierdzić, że ustawodawca dopuszczając możliwość reklamy niektórych gier kierował się względami społecznymi, czyli dopuścił reklamę gier niskohazardowych, w których ryzyko uzależnienia jest niewspółmiernie niższe niż w pozostałych. Ze względu na powyższe nie uważam za zasadne dokonywanie zmian przepisów odnoszących się do zakazu reklamy w innym niż zaproponowanym w projekcie zakresie.

W kwestii napiwków należy stwierdzić, że ustawa nie zakazuje ich otrzymywania, a nakazuje jedynie ich ewidencjonowanie, co ma służyć celom kontrolnym. Dodać należy, że zmiana tego przepisu ma charakter porządkowy.

Odnosnie zgłoszonych uwag do art. 19 ust. 2, 3 i 6 uprzejmie informuję, że częściowo została uwzględniona uwaga Związku odnosząca się do propozycji związanych z kwestią uzyskiwania świadectw zawodowych. Jednocześnie nie podzielam tezy Związku o niecelowości zamieszczenia przepisu dotyczącego możliwości cofnięcia świadectwa zawodowego, gdyż praktyka wskazuje na zasadność zamieszczenia takiego przepisu, a w świetle aktualnie obowiązujących przepisów nie istnieje taka możliwość.

W związku ze zgłoszoną przez Związek propozycją dotyczącą zmiany systemu monitoringu w kasynach uprzejmie informuję, że nie są planowane zmiany przepisów w tym względzie. Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 zainstalowany w kasynie system ma służyć kontroli przebiegu i prowadzenia gier, w tym umożliwić rozstrzygnięcie wątpliwości związanych z urządzanymi grami. W praktyce oznacza to, że zapis sygnału wizyjnego służyć ma m.in. rozstrzygnięciu sporów pomiędzy kasynem a uczestnikiem gry. Zainstalowanie zintegrowanego systemu zapisu sygnału wizyjnego „w siedzibie spółki lub innym wskazanym miejscu w wyodrębnionym pomieszczeniu” oznaczałoby umiejscowienie osoby monitorującej ten system poza kasynem, którego ten system dotyczy. Uważam za zasadne pozostawienie takiego pomieszczenia w kasynie, ponieważ rozwiązanie takie zapewnia możliwość sprawdzenia zapisu w przypadku zgłoszonej reklamacji bezpośrednio po jej zgłoszeniu, a także natychmiastową reakcję w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości podczas prowadzenia gier.

Za zasadne uważam także zaproponowane zmiany dotyczące zatwierdzania zmian struktury kapitału oraz składu zarządu lub rady nadzorczej spółek. Efektem zaproponowanych zmian będzie bowiem uporządkowanie tej problematyki i zminimalizowanie niebezpieczeństwa różnic pomiędzy stanem faktycznym, a ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Należy dodać, że obecnie zmiany takie dokonywane są w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego i w celu ich wprowadzenia również jest prowadzone postępowanie. Podobnie nie znajduję uzasadnienia do uwzględnienia propozycji Związku o odwołaniu rezygnacji z ograniczeń wynikających z art. 27b, gdyż tzw. „klauzule generalne” występują w wielu ustawach. Ze względu natomiast na potencjalne zainteresowanie rynkiem gier i zakładów wzajemnych ze strony zorganizowanych grup przestępczych, m.in. w celu „prania pieniędzy”, niezbędne jest eliminowanie tej kategorii osób już na wstępie. Powyższe nie może być jednakże utożsamiane z traktowaniem „... z założenia, jak kogoś nieuczciwego” - jak to

wskazano w piśmie Związku - przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie gier i zakładów wzajemnych.

Jednocześnie nadmieniam, że z uwagi na fakt, iż Minister Finansów dokonuje w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych sprawdzenia kwestii dotyczących legalności pochodzenia środków na nabycie udziałów lub akcji, zaproponowano w projekcie zapis w wyniku którego nie będzie konieczne ponowne weryfikowanie tych samych dokumentów przez dyrektora izby celnej. Ze względu na fakt, iż minister właściwy do spraw finansów publicznych jest organem sprawującym nadzór strukturalny i funkcjonalny nad działalnością Służby Celnej i w wyniku nowelizacji będzie również organem odwoławczym od decyzji dyrektorów izb celnych, uzasadnione jest zwolnienie dyrektora izby celnej z obowiązku weryfikacji okoliczności uprzednio zweryfikowanych przez tegoż ministra.

W kontekście uwagi dotyczącej art. 28 należy zwrócić uwagę na fakt, iż w przypadku leasingu leasingobiorca nie jest właścicielem takiego urządzenia, a leasingodawca nie jest beneficjentem zezwolenia. Zaakceptowanie leasingu jako formy posiadania automatów i urządzeń powodowałoby komplikacje w zakresie sprawowania nadzoru i tym samym propozycja w tym zakresie nie może zostać uwzględniona.

W odniesieniu do uwagi związanej z treścią art. 30 ust. 3 projektu ustawy zwracam uwagę, że kwestie dotyczące dowodów w postępowaniu administracyjnym regulują przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i w tym kontekście należy rozpatrywać ten przepis.

W związku z uwagami dotyczącymi art. 32 uprzejmie informuję, że nie znajduję uzasadnienia do uchylenia obowiązku dotyczącego przedkładania do wniosku o udzielenie zezwolenia opinii rady gminy o lokalizacji ośrodka gier. Powyższa opinia stanowi istotny element prowadzonego postępowania administracyjnego, gdyż przedstawia ona stanowisko władz lokalnych odnośnie lokalizacji konkretnego ośrodka gier. Tym samym nie podzielam wyrażonego w piśmie Związku poglądu, iż obowiązek uzyskiwania opinii jest przejawem nadmiernego zbiurokratyzowania działań gospodarczych, gdyż w mojej ocenie ośrodki gier nie powinny być lokalizowane wbrew stanowisku władz lokalnych, będących gospodarzem określonego terenu. Z uwagi na fakt, iż działalność w zakresie gier i zakładów wzajemnych stanowi działalność szczególną, akceptacja władz lokalnych jest istotnym elementem przemawiającym za zlokalizowaniem w danym miejscu ośrodka gier. Rada gminy jako organ samorządu lokalnego posiadający znajomość miejscowych warunków, jest władna ocenić słuszność zlokalizowania ośrodka gier na terytorium swojej gminy, tak aby prowadzenie tego typu działalności nie powodował skutków ujemnych. Z tego względu przy ocenie złożonych wniosków niezmiernie ważnym elementem jest opinia rady gminy co do lokalizacji ośrodka gier.

Dodać należy, że kwestie dotyczące funkcjonowania organów samorządowych, w tym podejmowania uchwał, regulują odrębne przepisy w związku z czym problematyka ta nie powinna stanowić przedmiotu regulacji zawartych w ustawie o grach i zakładach wzajemnych.

Odnosnie uwagi, że „w sytuacji w której podmiot składa kilka wniosków jednocześnie, każdorazowo wymagany jest od niego taki sam zestaw dokumentów i informacji” wskazać należy, iż postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, które zezwalają na rozpatrzenie sprawy w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się

postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

W zakresie uwag dotyczących art. 33 należy wskazać, że kwestie dotyczące nienagannej opinii, jak i inne, podlegają kontroli sądowej, co stanowi istotny element przeciwdziałający ewentualnemu zbyt daleko idącemu uznaniu administracyjnemu.

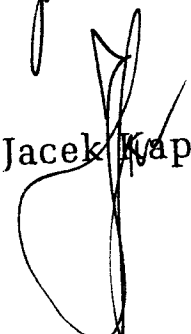
Ustosunkowując się do uwagi odnoszącej się do art. 33a i 33b należy zauważyć, że zawarte w tym przepisach uregulowania dotyczą ważności dokumentów na dzień złożenia wniosku. Przepis ten nie stanowi o okresie ważności załączonych do wniosku dokumentów.

W odniesieniu do uwag dotyczących art. 34 należy stwierdzić, że zawarty w tym przepisie termin ma charakter maksymalny. Szybkość prowadzonych postępowań związana jest m.in. z kompletnością składanych wniosków, jak też koniecznością zwracania się o opinie do innych organów. Czynniki te w sposób znaczący wpływają na szybkość prowadzonych postępowań. Jak wskazuje praktyka proponowane przez Związek generalne skrócenie określonych w ustawie terminów m.in. z powyższych względów nie jest możliwe. Można jedynie dodać, że w sytuacji, gdy jest to możliwe, a zwłaszcza wówczas gdy składane wnioski są kompletne, zezwolenia niejednokrotnie wydawane są w znacznie krótszym niż przewidzianym ustawą 6-cio miesięcznym terminie ich załatwienia.

Jednocześnie nadmieniam, że ze względu na zawartą w art. 34 ust. 3 projektu propozycję zawierającą wprost podstawę prawną do dokonywania zmian zezwoleń nie uważam za celowe uwzględnienie propozycji Związku w tym zakresie - odnoszącej się do art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. W mojej ocenie propozycja zawarta w projekcie jest wystarczająca.

W zakresie uwagi dotyczącej przepisu art. 52 ust. 2 związanego z cofaniem zezwoleń uprzejmie informuję, że nie podzielałam zgłoszonej uwagi w tym względzie. Przyjęcie zgłoszonej propozycji zapisu oznaczałoby w praktyce, że podanie jakiegokolwiek uzasadnionej w ocenie wnioskodawcy przyczyny, nawet błahej, mogłoby wyłączać możliwość jego stosowania.

Ponadto uprzejmie informuję, że przyjąłem do wiadomości zgłoszone przez Związek propozycje dotyczące kwestii związanych z opłatami, zabezpieczeniami finansowymi określonymi w przepisach ustawy, jak też dotyczące zmiany zasad opodatkowania podatkiem od gier.

z podaniem  
  
Jacek Kapica