



# MINISTERSTWO SKARBU PAŃSTWA

Warszawa, dnia 13 maja 2009 roku

Podsekretarz Stanu  
*Adam Leszkiewicz*

DIF-IZ-5232-10/09(DIF/1010/09)

*de wzm...*

Pani  
Małgorzata Hirszel

Sekretarz Stałego  
Komitetu Rady Ministrów

PODSEKRETARZ STANU  
Szef Służby Celnej

*Jack Kąbica*

*memora Pani Hirszel,*

W związku z przedłożonym przez Ministerstwo Finansów projektem ustawy o zmianie ustawy o grach i zakładach wzajemnych oraz niektórych innych ustaw w załączeniu przedstawiam uwagi do przedmiotowego projektu zgłoszone przez Zarząd Totalizatora Sportowego sp. z o.o. z uprzejmą prośbą o ich ewentualne uwzględnienie w treści projektu ustawy.

*W-13*

DEPARTAMENT SŁUŻBY CELNEJ  
Wpłynęła dnia  
2009-05-14  
SC/ 1006 PKPJ

*2 pismem*

PODSEKRETARZ STANU  
*Adam Leszkiewicz*

Załącznik:  
- jak w treści.

Sekretariat  
PODSEKRETARZA STANU  
SZEFA SŁUŻBY CELNEJ  
JACKA KĄBICY  
2009-05-13  
KPJ-1006/2009

DEPARTAMENT SŁUŻBY CELNEJ  
Nr pisma 1006/09  
PKPJ  
2009-05-14



UL. TARGOWA 25  
03-728 WARSZAWA

TEL.:

Sekretariat Zarządu: (48 22) 518-24-20, 518-24-01

Recepcja: (48 22) 518-22-00, 518-23-20

Telefax: (48 22) 818-51-83

<http://www.lotto.pl>

E-MAIL: [centrala@totalizator.com.pl](mailto:centrala@totalizator.com.pl)

Warszawa, dnia 12 maja 2009 r.

**Pan  
Aleksander Grad  
Minister Skarbu Państwa**

za pośrednictwem:

**Pana  
Adama Leszkiwicza  
Podsekretarza Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
ul. Krucza 36  
00-522 Warszawa**

W związku z opublikowanym przez Ministerstwo Finansów projektem z dnia 31 marca 2009 r. ustawy o zmianie ustawy o grach i zakładach wzajemnych oraz niektórych innych ustaw (dalej: ustawa), zarząd spółki Totalizator Sportowy Sp. z o.o. (dalej: Totalizator Sportowy) chciałby wnieść uwagi do przedmiotowego projektu. Poniżej zostały wymienione poszczególne zapisy projektowanych artykułów, do których w ocenie zarządu Totalizatora Sportowego, powinny mieć miejsce zmiany.

- 1) w art. 2 ust. 1 pkt 2a definicja wideoloterii obejmuje wyłącznie wygrane pieniężne. W związku z wprowadzoną definicją wygranych rzeczowych, definicja wideoloterii powinna obejmować oferowanie grającym poza wygranymi pieniężnymi, również wygrane rzeczowe. Zgodnie z projektowaną w ustawie definicją wygranych rzeczowych (art. 2 ust. 2d ustawy), wygraną rzeczową jest również wygrana w postaci możliwości przedłużenia gry bez konieczności wpłaty stawki. Pozostawienie definicji wideoloterii w kształcie konstrukcji wymienionej w projekcie ustawy, będzie implikować obowiązek naliczania dopłat od kwot, stanowiących wygraną, która w kontynuacji gry jest przeznaczana na gry. Wyłączenie tego rodzaju wygranych uniemożliwia wprowadzenie wideoloterii na rynek.
- 2) w art. 2 ust. 2b gry na automatach o niskich wygranych oferują wygrane pieniężne oraz wygrane rzeczowe. Automaty o niskich wygranych wykorzystywane są obecnie do uzyskiwania wygranych nie mających nic wspólnego z ograniczeniami zastosowanymi w ustawie. Konstrukcja przepisu obejmująca wygrane pieniężne

oraz wygrane rzeczowe traktuje automaty o niskich wygranych jako automaty, które generują wysokie wygrane, wielokrotnie przewyższające ograniczenie wygranych w wysokości równowartości 15 euro. Utrzymanie takiej postaci przepisu w mocy, będzie prowadzić do powstawania quasi salonów gier, które przewidziane są na podstawie odrębnych przepisów.

- 3) w art. 7 ust. 1b dodano zapis sankcjonujący urządzenie wideoloterii w punktach wideoloterii. Z uwagi na fakt, iż terminale wideoloterii nie są urządzeniami generującymi wynik gry, zapis ten, nie powinien zostać dodany. Urządzenia wideoloterii, poprzez sposób działania, są bardzo podobne do terminali ulokowanych w kolekturach Totalizatora Sportowego, które nie są usankcjonowane obowiązkiem lokalizacji w danym punkcie. W związku z powyższym zapis ten należy usunąć.
- 4) w art. 9 pkt 4 dodano zapis definiujący punkt wideoloterii. Zgodnie z pkt 3, terminal wideoloterii nie jest miejscem uzyskiwania wyniku gry, jaka jest oferowana za jego pośrednictwem. **Terminal wideoloterii przyjmuje funkcję kolektury gier liczbowych**, za pośrednictwem której, sprzedawane są gry losowe organizowane w zupełnie innym miejscu (terminal nie jest miejscem generowania gier, w przeciwieństwie do automatu o niskich wygranych). Terminale wideoloterii będą oferowały np. gry liczbowe, których wynik nie jest uzyskiwany na terminalu. Dlatego ograniczenia wprowadzone w ustawie, co do miejsca i liczby terminali nie powinny mieć miejsca. **Terminale wideoloterii nie powinny być utożsamiane z automatami o niskich wygranych, a tym samym z limitowaniem liczby sztuk w punkcie.**
- 5) w art. 15d ust. 2 została określona właściwość miejscowa naczelników według lokalizacji punktu wideoloterii. Z uwagi na fakt, iż terminale wideoloterii nie są urządzeniami generującymi wynik gry, nie powinny pozostawać pod nadzorem naczelników urzędów celnych. Zgodnie z powyższym, tj. pkt 3 oraz 4, analogicznie jest w przypadku terminali ulokowanych w kolekturach Totalizatora Sportowego. Terminale dystrybuujące kupony gier liczbowych oraz rejestrujące sprzedaż losów loterii pieniężnych nie podlegają obowiązkowi rejestracji oraz uzyskiwania wymaganych homologacji, a tym samym zgłaszania tego faktu do właściwych organów administracyjnych. Wobec powyższego, pod nadzorem pozostają wyłącznie maszyny generujące wynik losowania, tj. maszyny losujące, które posiadają odpowiednią homologację, zgłoszenie lokalizacji eksploatacji, itp. Na

podstawie powyższego, Totalizator Sportowy nie znajduje należytego uzasadnienia sprawowania przez służby celne nadzoru nad punktami wideoloterii.

- 6) w art. 19 ust. 1 pkt 2 został wprowadzony obowiązek posiadania świadectw zawodowych przez osoby prowadzące kolektury gier liczbowych. W związku z tym zapisem, w art. 19 zawarto wyłączenia dotyczące obowiązku posiadania świadectwa zawodowego, tj. ust. 1a – 1c. Wprowadzenie przedmiotowych wyłączeń powoduje, iż osoby bezpośrednio prowadzące gry na automatach i automatach o niskich wygranych (sprzedające żetony i kredytujące stawki w automacie) nie muszą posiadać świadectwa zawodowego wymaganego ustawą. Taka forma zapisu jest niekorzystna w świetle kolektorów Totalizatora Sportowego, którzy nie podlegają wyłączeniu. Należy zauważyć, iż kolektorzy nie są osobami, które obsługują maszyny generujące wynik gry, jak to jest w przypadku obsługi automatów oraz automatów o niskich wygranych. Wobec powyższego wyłączenie powinno obejmować również kolektorów, albo należy zrezygnować z takich wyłączeń, traktując obsługujących terminale/automaty w jednakowy sposób. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że osoby obsługujące i nadzorujące maszyny losujące oraz przebieg losowania są zobowiązane do posiadania świadectwa zawodowego. Dlatego wnosimy o zniesienie obowiązku posiadania świadectw zawodowych przez osoby obsługujące kolektury gier liczbowych.
- 7) w art. 30 ust. 2 zdefiniowano lokalizację punktów wideoloterii. W związku ze zmianami wskazanymi w pkt 3, 4 oraz 5, zapis ten powinien zostać usunięty.
- 8) w art. 34 zostały określone terminy na rozpatrywanie wniosków o udzielenie zezwolenia na urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier i zakładów wzajemnych. Terminy przewidziane dla rozpatrywania przedmiotowych wniosków powinny być tożsame z terminami przewidzianymi w kodeksie postępowania administracyjnego, tj. okres na rozpatrzenie wniosku nie powinien być dłuższy niż 3 miesiące. Ponadto, w przypadku występowania przez podmiot z wnioskiem o zmianę liczby punktów przyjmowania zakładów wzajemnych, czy punktów gry na automatach o niskich wygranych, wnioski te powinny być rozpatrywane bez potrzeby wydawania nowej decyzji lecz jako zmiana obowiązującej decyzji w zakresie zmiany liczby punktów przyjmowania zakładów wzajemnych. Wprowadzenie przepisów wymagających wydania nowej decyzji administracyjnej, a tym samym wniesienie kolejnej opłaty za nową decyzję, nakłada dodatkowe, niepotrzebne obciążenia na podmioty działające na podstawie udzielonego

wcześniej zezwolenia. Dlatego wnosimy o wprowadzenie regulacji, które pozwolą zmienić wydaną pierwotnie decyzję w części dotyczącej zmiany liczby punktów przyjmowania zakładów wzajemnych.

- 9) w art. 35 ust. 1 pkt 7 wprowadzono dyspozycję otworzenia działalności we wszystkich punktach gier na automatach o niskich wygranych albo punktach przyjmowania zakładów wzajemnych w nieprzekraczalnym terminie określonym w decyzji. W związku niniejszym zapisem wprowadzono zmianę w art. 36 ust. 5 dotyczącą wygaśnięcia decyzji w tej części, w której nie podjęto działalności. Wprowadzenie restrykcji wobec podmiotów, które nie rozpoczęły działalności we wszystkich punktach, na które zostało wydane zezwolenie, jest zbyt drastyczne. Otworzenie znacznej liczby punktów w terminie określonym decyzją (zwykle nie dłuższym niż 14 dni) jest utrudnione ze względów logistycznych. W przypadku ekspansji działalności spółki i wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na rozpoczęcie działalności w nowopowstających punktach, spółka do dnia otrzymania decyzji nie ma wiedzy o udzielonym zezwoleniu. Chcąc uniknąć zbędnych wydatków, wstrzymuje niezbędne nakłady inwestycyjne do momentu uzyskania przedmiotowego zezwolenia. Wobec powyższego, kilkanaście dni na rozpoczęcie działalności we wszystkich punktach, jest zbyt krótkim terminem. Jednocześnie, w ramach wprowadzonego zapisu, o którym mowa w pkt 8, wydanie nowej decyzji będzie wymagało poniesienia znacznych wydatków. Dlatego wnosimy o nie wprowadzanie zmian w tym zakresie.
- 10) w art. 38 ust. 1 pkt 4 wprowadzono obowiązek wnoszenia zabezpieczeń w przypadku prowadzenia punktu przyjmowania zakładów wzajemnych. Wprowadzenie obowiązku złożenia zabezpieczenia na punkty przyjmowania zakładów wzajemnych powinno zawierać wyłączenie punktów przyjmowania zakładów wzajemnych w zakresie zakładów wzajemnych związanych ze współzawodnictwem zwierząt (m. in. konie) na podstawie zezwoleń udzielonych wyłącznie na ich urządzenie. Na podstawie przyjętej strategii rozwoju wyścigów konnych przez Totalizator Sportowy oraz Ministra Skarbu Państwa, odnowy i wsparcia hodowli koni w Polsce, zostały poniesione znaczne wydatki związane z procesem inwestycyjnym na ten cel. Z uwagi na powyższe, a także bardzo długi okres zwrotu poniesionych wydatków, **nakładanie dodatkowych obciążeń na realizowaną inwestycję, grozi wycofaniem się Totalizatora Sportowego z przedmiotowego przedsięwzięcia.** Zmiana prawa w trakcie trwania procesu

inwestycyjnego tak dużego przedsięwzięcia jest bardzo ryzykowne dla Totalizatora Sportowego. Dlatego wnosimy o wprowadzenie niniejszego wyłączenia.

11)w art. 42 w pkt 2a zmieniono definicję podstawy opodatkowania wideoloterii. Definicja podstawy opodatkowania zawarta w projekcie ustawy nakłada obowiązek naliczania podatku od kwot będących różnicą pomiędzy kwotą wpłaconą/zakredytowaną a sumą wypłaconych wygranych uzyskanych przez grających. Taka konstrukcja podstawy opodatkowania nie obejmuje początkowego kapitału wpłaconego, tj. od kwoty wpłaconej zostają odjęte tylko wygrane (wypłacone). W przypadku wpłacenia przez grającego określonej kwoty do urządzenia wideoloterii i wycofaniu wpłaconych pieniędzy, podstawą opodatkowania staje się kwota wpłacona. Z uwagi na brak wygranych, a tym samym brak pomniejszenia kwoty wpłaconej nawet o kapitał początkowy, przyjęcie takiej konstrukcji uniemożliwi wprowadzenie wideoloterii na rynek. Dlatego przy konstrukcji podstawy opodatkowania należy wziąć pod uwagę kwotę wpłaconą pomniejszoną o kwotę wypłaconą przez grających.

12)w art. 47a ust. 1 pkt 2 utrzymano stawkę dopłaty na poziomie 10% stawki. Loterie pieniężne nie powinny być objęte dopłatą w wysokości 10%. Wyłączenie loterii pieniężnych z grupy gier losowych objętych dopłatą pozwoli zwiększyć wpływy do budżetu Państwa z tytułu podatku od gier. Większe wpływy z tytułu podatku od gier będą generowane na skutek zwiększenia wypłacalności loterii pieniężnych, a tym samym z tytułu zwiększenia sprzedaży. Totalizator Sportowy dysponuje symulacjami zmiany wielkości wpływów do budżetu Państwa na skutek zniesienia dopłaty oraz analizami z wielu krajów, gdzie zwiększenie wypłacalności o kilka procent pozwalało na zwielokrotnienie przychodów z tytułu sprzedaży loterii pieniężnych. Każde zmniejszenie dopłaty o kolejny punkt procentowy prowadzi do zwiększenia przychodów, co implikuje większe wpływy z tytułu podatku od gier, ewentualnie dopłaty jaka miałyby pozostać. Zmniejszenie stawki dopłaty o 5% pozwoli co najmniej podwoić przychody, przy jednoczesnym zwiększeniu wpływów z tytułu dopłaty oraz podatku od gier. Dlatego w interesie Ministerstwa Finansów oraz Skarbu Państwa powinno być wprowadzenie powyższej zmiany, która znosiłaby dopłatę w loteriach pieniężnych.

13)w art. 47a ust. 2 pkt 5 wprowadzono 10% dopłaty do stawki w zakładach wzajemnych. Taka zmiana powinna zawierać wyłączenie zakładów wzajemnych na wyścigi związane ze współzawodnictwem zwierząt (m. in. wyścigi konne) na

podstawie zezwoleń udzielonych wyłącznie na ich urządzenie. Uzasadnienie powyższego wyłączenia jest analogiczne do proponowanej zmiany w pkt 10. Nakładanie kolejnego obciążenia publicznoprawnego o takim charakterze i w takiej wysokości uczyni przedsięwzięcie rozwoju wyścigów konnych, odnowy hodowli koni wyścigowych w Polsce, nierentownym, a Totalizator Sportowy będący spółką Skarbu Państwa zostanie narażony na poniesienie ogromnych strat. Mając na uwadze podpisaną długoletnią umowę na dzierżawę terenów na torze wyścigów konnych na Służewcu w Warszawie oraz współpracę z Polskim Komitetem Wyścigów Konnych, Totalizator Sportowy ma na celu osiągnąć zamierzony cel, tj. przywrócić świetność organizacji wyścigów konnych w Polsce. Powyższe działania uniemożliwią osiągnięcie niniejszych celów.

Zgodnie z zawartymi w projekcie zmianami, należy wskazać, iż zgłoszone przez Totalizator Sportowy zmiany do ustawy nie zostały uwzględnione w zakresie:

- 14) ochrony monopolu Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie do ustawy zakazu wykorzystywania wyników gier liczbowych do prowadzenia i urządzania innych gier lub zakładów wzajemnych. **Projekt z dnia 3 października 2008 r. zawierał projektowany zapis dotyczący zakazu wykorzystywania wyników gier liczbowych do urządzania lub prowadzenia innych gier lub zakładów wzajemnych.** Mając na uwadze uwzględnienie przedmiotowego wniosku w poprzednim projekcie, Totalizator Sportowy wnosi o umieszczenie niniejszego zakazu w ustawie. Przyjmowanie zakładów wzajemnych na wyniki gier liczbowych przez podmioty prowadzące działalność w zakresie zakładów wzajemnych spotkało się z dezaprobatą sądów administracyjnych, w związku z powyższym istnieje przesłanka formalnoprawna do uwzględnienia powyższego postulatu.
- 15) zmniejszenie stawki podatku dla wideoloterii z 45% na 20%. Wideoloterie są grą należącą do katalogu gier, których prowadzenie jest objęte monopolem Skarbu Państwa. Totalizator Sportowy chcąc wprowadzić niniejszą grę na polski rynek, musi ponieść ogromne nakłady inwestycyjne. Przy zachowaniu stawki podatku na poziomie 45%, stworzenie konkurencyjnych warunków będzie bardzo utrudnione. Mając na uwadze ryczałtowe opodatkowanie automatów o niskich wygranych na poziomie równowartości 180 euro, wideoloterie są obłożone bardzo wysoką stawką podatku. Taki poziom stawki podatku spowoduje, iż rentowność takiego projektu będzie zagrożona z uwagi na bardzo długi okres zwrotu poniesionych wydatków.

Dlatego postulujemy o zmniejszenie stawki podatku dla wideoloterii.

- 16) zwiększenie opodatkowania, przy zachowaniu ryczałtu od przychodów osiąganych do równowartości 2300 euro z tytułu urządzania gier na automatach o niskich wygranych na poziomie 180 euro, poprzez wprowadzenie stawki podatku na poziomie 25% przychodów. Ostatnie lata rozwoju branży automatów o niskich wygranych pokazuje, że ryczałtowy sposób opodatkowania tej działalności dyskryminuje inne podmioty. Tempo wzrostu przychodów (a tym samym zmiany udziału w rynku hazardu) podmiotów tej grupy nie ma żadnego odniesienia do tempa przyrostu przychodów spółek monopolu skarbu państwa, kasyn, czy spółek bukmacherskich. Dlatego należy wziąć pod uwagę wprowadzenie powyższego mechanizmu naliczania podatku.
- 17) zniesienie dopłat w grach losowych i zakładach wzajemnych, z których zyski przekazywane są na cele dobroczynne i społeczne. Totalizator Sportowy jako jedyny podmiot organizował gry i loterie, z których dochód był przekazywany na cele społeczne. Jednakże wysokość kwot stanowiących dochód, była ułamkiem odprowadzonych dopłat. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że prowadzenie takich akcji pozytywnie wpływa na wielkość sprzedaży innych gier i loterii. Rezygnacja z dopłat o znikomym poziomie pozwoli nadal akcje charytatywne, które nie mają na celu uzyskanie przez Totalizator Sportowy żadnych bezpośrednich korzyści.
- 18) wprowadzenie do ustawy akcji promocyjnych, w ramach których nie są pobierane dopłaty od losów lub kuponów otrzymanych nieodpłatnie. Wprowadzenie takiej formy aktywizowania sprzedaży pozwoli zachęcić grających do kupowania większych ilości losów czy kuponów gier liczbowych. W wyniku wzrostu sprzedaży poprzez akcje promocyjne, globalny wzrost wpływów z tytułu dopłaty będzie zawiązką kompensował jednostkową utratę wartości dopłaty na co dziesiątym losie loterii pieniężnych lub kuponie gier liczbowych. Umożliwienie realizacji powyżej wymienionej akcji marketingowej pozwoli skutecznie konkurować Totalizatorowi Sportowemu na rynku hazardu, z jednoczesną korzyścią dla Skarbu Państwa w postaci zwiększonych wpływów z tytułu dopłaty, podatku od gier oraz innych podatków.
- 19) wprowadzenie restrykcji (cofnięcie zezwoleń właścicielom automatów o niskich wygranych) w przypadku przyjmowania stawek lub wypłaty wygranych w kwotach wyższych niż wynika to z zapisów ustawy. Praktyka działań podmiotów oferujących

gry na automatach o niskich wygranych pokazuje jak skutecznie są tworzone na terenie kraju punkty oferujące gry o wysokich stawkach i wysokich wygranych. W chwili obecnej gry na automatach o niskich wygranych są grami o niskich wygranych tylko z nazwy. Dalsze utrwalanie w rynkowej rzeczywistości takiego obrazu będzie prowadzić do powstawania dziesiątek tysięcy mini kasyn, które będą nosić nazwę punktów z grami na automatach o niskich wygranych. Wprowadzenie do ustawy narzędzi pozwalających skutecznie przestrzegać założeń działalności automatów o niskich wygranych, tj. stawka nie wyższa niż 0,07 euro oraz wygrana (możliwa do wypłacenia z automatu) nie wyższa niż 15 euro, spowoduje, iż zostanie przywrócona realna co do założeń, istota funkcjonowania takich punktów. Jednocześnie należy wprowadzić do ustawy restrykcje, wymienione expressis verbis, które będą wymierzone w podmioty łamiące reguły przewidziane dla ich działalności.

Mając na uwadze powyższe, zarząd Totalizatora Sportowego wnosi o uznanie przedstawionych powyżej propozycji zmian do ustawy w ramach konsultacji.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU  
  
Sławomir Dudziński

CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Piotr Gosek