



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

RCL 10-231/09
Dot. SC/17014/1/2009/AC

DEPARTAMENT SŁUŻBY CELNEJ
Nr pisma
2009 -11- 20

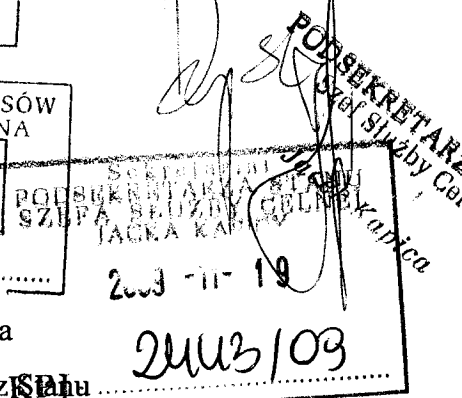
Warszawa 18 listopada 2009 r.

MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCELARIA GŁÓWNA
Wpl. 2009 -11- 19
Dep. Pan: zał.

Jacek Kapica

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów



Szanowny Panie Prezede,

W nawiązaniu do przekazanego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, że Rządowe Centrum Legislacji zgłasza do ww. projektu następującą uwagę.

W projektowanym art. 70 ust. 1 pkt 3 ustawy o grach hazardowych (art. 1 pkt 17 projektu) nieprecyzyjnie wskazano wysokość opłaty za udzielenie zezwolenia, powtarzając w treści przepisu określenie zezwolenia. Projekt nie wyróżnia jednak „zezwoleń na urządzenie zakładów wzajemnych” i „zezwoleń na urządzenie zakładów wzajemnych przez sieć Internet”. Jedno (to samo) zezwolenie na urządzenie zakładów wzajemnych może obejmować bądź tylko urządzenie ich w punktach przyjmowania zakładów wzajemnych, bądź tylko urządzenie ich przez sieć Internet, bądź też urządzenie ich w obu tych formach. Równocześnie jednak podmiot posiadający zezwolenie na urządzenie zakładów tylko w jednej z tych form, jeżeli chce rozszerzyć działalność na drugą z nich musi uzyskać nowe zezwolenie (wyłączona jest możliwość zmiany zezwolenia, której wynikiem byłoby zwiększenie pierwotnie wskazanej w zezwoleniu liczby stron internetowych, bądź liczby punktów przyjmowania zakładów).

W konsekwencji zastosowanego w art. 70 ust. 1 pkt 3 powtórzenia, należałoby przyjąć, że projektowana wysokość opłaty za udzielenie zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych – obejmującego tylko urządzenie tych zakładów przez sieć z wykorzystaniem jednej strony internetowej wynosiłaby łącznie 9 000% kwoty bazowej (2 000% za samo zezwolenie na urządzenie zakładów wzajemnych oraz dodatkowo 2 000% za „możliwość” urządzania ich w sieci i 5 000% za stronę). W takim przypadku, zasadne byłoby jednak uwzględnienie przyjętej

konstrukcji zezwolenia i wskazanie „dodatkowych” składników opłaty w kolejnych literach („3) zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych wynosi 2 000% kwoty bazowej oraz dodatkowo: a) za każdy punkt przyjmowania zakładów wzajemnych – 50% kwoty bazowej, b) za urządzenie zakładów wzajemnych przez sieć Internet – 2 000% kwoty bazowej, c) za każdą stronę”).

Jeżeli intencją zastosowanego „powtórzenia” było natomiast wyłącznie redakcyjne wyodrębnienie przypadku urządzania zakładów wzajemnych przez sieć, a opłata w wyżej opisanej sytuacji (tylko zakłady w sieci i jedna strona internetowa) miałyby wynosić 7 000% kwoty bazowej (2 000% za udzielenie zezwolenia i dodatkowo 5 000% za stronę), to takie redakcyjne wyodrębnienie musiałoby dotyczyć każdej z możliwych sytuacji udzielenia zezwolenia (tylko punkty, tylko sieć i obie formy). Rozwiązanie takie wydaje się jednak nadmiernie kazuistyczne. Wszystkie trzy sytuacje objęte byłyby również przepisem, który wskazywałby wysokość opłaty: za udzielenie zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych oraz dodatkowo za każdy punkt i za każdą stronę (opłata „podstawowa” miałyby zastosowanie zawsze łącznie bądź z jednym ze składników dodatkowych, bądź z obydwooma – zależnie od zakresu zezwolenia).

Przedstawienie wyżej rozwiązań wariantowych wynika z braku wyjaśnienia zamierzeń merytorycznych w odniesieniu do wysokości opłat w uzasadnieniu projektu.

Zasadne jest ponadto uzupełnienie zakresu upoważnienia ustawowego projektowanego w art. 179a ustawy – Prawo telekomunikacyjne (art. 4 pkt 1 projektu) o przekazanie do uregulowania w rozporządzeniu również szczegółowego zakresu danych wpisywanych do Rejestru Stron i Usług Niedozwolonych.

Należy podkreślić, że uzasadnienie projektu – nie tylko we wskazanym wyżej zakresie – wymaga istotnego uzupełnienia i skorygowania (w tym dostosowania do treści projektu – zarówno terminologicznego, jak i co do treści regulacji). Uwagi w tym zakresie zostaną przekazane w trybie roboczym.

Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji
dr Jacek Krawczyk