

Scp.SC



Warszawa, dnia 11 grudnia 2009 r.

PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Anna Strzypińska

Dot. KCL 10-231/09
Numer znak DP-0330-87/09 (25)

SC-13

DEPARTAMENT SŁUŻBY CELNEJ
Wpłynęło dnia
2009 -12- 14
SCI

Do wiadomości:

Pan Mar. J. Kępczyński - MF
Sekretarz KRM

~~Pan
Marek Borak
Przewodniczący
Centrum Legislacji~~

W nawiązaniu do pisma Pana Prezesa z dnia 7 grudnia 2009 r., skierowanego do Pana Ministra Jacka Kapcia - Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów, dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i niektórych innych ustaw, zwanego dalej „projektem”, zawierającego propozycje brzmienia art. 179a ustawy – Prawo telekomunikacyjne, pragnę przedstawić następujące stanowisko.

Zgodnie z ustaleniami z konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektu, która odbyła się w dniu 24 listopada 2009 r., brzmienie przepisu art. 179a Prawa telekomunikacyjnego miało zostać wypracowane przez zespół składający się z przedstawicieli urzędów, które zgłosiły uwagi do propozycji przedstawionej w ramach uzgodnień projektu, w tym m.in. przez przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Z kolei zaś kwestie techniczne związane z wyodrębnieniem projektowanego art. 179a ustawy – Prawo telekomunikacyjne miały być ustalone przez zespół ekspercki w ramach Komitetu Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności. Zespół ten opracował projekt rekomendacji w zakresie technicznych aspektów realizacji zadań wynikających z art. 179a ustawy – Prawo telekomunikacyjne, a dokument ten został przyjęty w dniu 3 grudnia 2009 r. przez Komitet Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności. Pragnę jednakże zwrócić uwagę na to, że po opracowaniu rekomendacji w zakresie technicznych aspektów nie odbyło się żadne spotkanie zespołu, którego zadaniem była zmiana brzmienia art. 179a Prawa telekomunikacyjnego - zespół ten spotkał się tylko raz, w dniu 26 listopada br., czyli jeszcze przed opracowaniem i przyjęciem rekomendacji.

Jednocześnie pragnę wskazać, że przedstawione przez Pana Prezesa w w/w piśmie dwa warianty brzmienia art. 179a Prawa telekomunikacyjnego nie uwzględniają uwag zgłaszanych przez mnie na wcześniejszych etapach prac legislacyjnych nad projektem. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że w mojej ocenie, jedynie wariant II jest możliwy do przyjęcia, gdyż przewiduje on udział sądu w procesie oceny czy dana strona lub usługa zawiera treści stanowiące przesłanki do jej zablokowania. Jednakże w związku z zawarciem w projekcie dwóch alternatywnych wariantów, poniżej przedstawiam uwagi do obu tych propozycji, które nie były zgłaszane przez Urząd na wcześniejszych etapach prac legislacyjnych.

Zasobnik Departament Komitetu Rady Ministrów
11-12-2009

14/12 2009 08:39 FAX

002

11-GRU-2009 19:27 OD KPRM-KOMITET RM

DO MF

P..02/04

11-GRU-2009 19:07 Od: LKE

48 22 5349128

Do: 0225947901

P.8/4

jednocześnie, iż część uwag ogłoszonych do wariantu I odnosi się również do wariantu II, co zostało wprost wskazane przy konkretnej uwadze.

Uwagi do wariantu I:

1) w ust. 2 nie zostały wskazane kryteria jakimi będzie się kierował podmiot uprawniony dokonując oceny, czy dana strona internetowa lub usługa zawiera treści, o których mowa w pkt 1-4;

2) w ust. 3 niejasna jest określenie „dane dotyczące okoliczności wpisu” i wymaga ono przedyskutowania. Analogiczna uwaga dotyczy ust. 4 w wariantcie II;

3) ust. 5 - co prawda zmierzono określić w poprzednio opiniowanym projekcie ustawy obowiązek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego świadczącego usługę dostępu do Internetu blokowania dostępu do stron internetowych lub usług wpisanych do rejestru, jednakże nie utrudalania dostępu do stron internetowych lub usług wpisanych do rejestru, jednakże nie odniesiono się w jakikolwiek sposób, choćby w uzasadnieniu do projektu, do kosztów środków technicznych, które powinien zaangażować przedsiębiorca telekomunikacyjny w celu utrudnienia takiego dostępu, a podkreślić należy, iż koszt tego rodzaju działań będzie olbrzymi. Co więcej, w ust. 6 pkt 2 posłużono się niepoprawnie - wobec dokonanych zmian obowiązki blokowania na obowiązek utrudnienia dostępu - pojęciem „blokowania”;

4) ust. 8 wymaga przedyskutowania: w przepisie tym wskazano, że przedsiębiorca telekomunikacyjny, który „dokonał blokowania określonego w ust. 5 pkt 1 dotyczącego strony internetowej” (podczas gdy przepis ust. 5 pkt 1 nakłada obowiązek utrudnienia dostępu do niedozwolonych stron i usług poprzez blokowanie dostępu do „adresów elektronicznych” wpisanych do Rejestru) przekazuje usługobiorcy komunikat o „wstrzymaniu usługi” - niejasne jest o jaką usługę tu chodzi. Ponadto niejasne jest użycie w tym przepisie pojęcia „usługobiorcy”, gdyż ustawa Prawo telekomunikacyjne nie posługuje się takim pojęciem. Analogiczna uwaga dotyczy ust. 14 w wariantcie II;

5) ust. 9 - z przepisu nie wynika kto może wystąpić z zapytaniem, o którym mowa w tym przepisie, czy taki wniosek będzie mógł składać każdy? Analogiczna uwaga dotyczy ust. 16 w wariantcie II;

6) ust. 10 - niejasne jest użycie w tym przepisie sformułowanie „zmianę sposobu wskazania w Rejestrze tych adresów” - na czym będzie polegała taka zmiana? Czy chodzi tu o „zmianę adresów wpisanych do Rejestru”?

7) ust. 12 - wydaje się, że wyraz „cofnięcie żądania” należy zastąpić wyrazami „wniosek o wykreślenie wpisu z Rejestru”. Ponadto nie jest jasne określenie „zmienione żądanie” - czego miałyby dotyczyć zmiany? Analogiczne uwagi dotyczą ust. 12 - 14 i 16. Ponadto niejasne są powody rozróżnienia trybów dokonywania zmian w Rejestrze. Jaki tryb miałyby zastosowania w przypadku, w którym ustaly przesłanki do dokonania wpisu (czyli jest spełniona dyspozycja ust. 15), a z wnioskami o wykreślenie z Rejestru wystąpił podmiot, którego strony internetowej lub usługi dotyczy wpis (czyli wypełnia normę ust. 12) - czy w tej sytuacji organ przekazuje do Prezesa UKE cofnięcie żądania czy występuje z wnioskiem o wykreślenie wpisu? Ponadto z zaproponowanego brzmienia przepisu ust. 12 nie wynika w jakiej formie następuje uwzględnienie przez organ, na którego żądanie dokonano wpisu do rejestru, wniosku o którym mowa w ust. 10;

8) ust. 13 - niejasna jest o jakim „narozczeniu warunków, o których mowa w ust. 6 pkt 2” mowa w tym przepisie, gdyż w ust. 6 pkt 2 nie ma mowy o warunkach;

9) ust. 14 - proponuje się rozważenie czy w przypadku uchylecia decyzji o odmowie cofnięcia żądania albo jego zmiany organ, zamiast informować Prezesa UKE o takim fakcie, nie powinien występować do Prezesa UKE z wnioskiem o wykreślenie wpisu w Rejestrze będąc wnioskiem o zmianę wpisu;

14/12 2009 08:40 FAX

11-GRU-2009 19:27 OD

KPRM-KOMITET RM

DO MF

003

P. 03/04

11-GRU-2009 18:07 Odl. UK

40 22 53491180

Dp: 0225947401

P. 3/4

10) ust. 17 - niejasno jest co oznacza użycie w tym przepisie określenia „czynności związane z wprowadzaniem danych do Rejestru” i na czym polega „korzystanie z danych z Rejestru”. Ponadto przeredagowanie wymaga sformułowanie „z zachowaniem zasad bezpieczeństwa Rejestru i dróg komunikacji elektronicznej z Rejestrem”. Analogiczna uwaga dotyczy ust. 18, a także ust. 18 w wariantcie II;

11) ust. 18 - w pkt 1 jest mowa o obowiązku „blokowania dostępu do stron elektronicznych”, podczas gdy przepis ust. 5 nakłada obowiązek „utrudniania dostępu poprzez blokowanie dostępu”;

12) ust. 19 - proponuje się zmienić wytyczną do wydania rozporządzenia, niejasno jest bowiem czym konkretnie miałyby kierować się organ upoważniony do wydania rozporządzenia, w jaki sposób miałyby on określać „wielkość” sieci telekomunikacyjnych. Analogiczna uwaga dotyczy ust. 19 w wariantcie II.

Uwagi do wariantu II:

1) w projektowanych przepisach wariantu II powinna znaleźć się regulacja dotycząca stron postępowania przed sądem, tj. przepis jednoznacznie wskazujący, iż uprawnienia np. do złożenia zażalenia przysługują zarówno przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu świadczącemu usługi dostępu do Internetu, jak i podmiotowi, którego strony internetowej lub usługi dotyczy wpis do rejestru;

2) w propozycji wariantu II brakuje regulacji odnoszących się do możliwości złożenia wniosku o wykreślenie z rejestru danych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi dostępu do Internetu;

3) w zaprojektowanych przepisach zmierzono co prawda określić w poprzednio opiniowanym projekcie ustawy obowiązek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego świadczącego usługi dostępu do Internetu blokowania dostępu do stron internetowych lub usług wpisanych do rejestru na obowiązek utrudniania dostępu do stron internetowych lub usług wpisanych do rejestru, jednakże nie odwołano się w jakikolwiek sposób, choćby w uzasadnieniu do projektu, do kosztów środków technicznych, które powinien zaangażować przedsiębiorca telekomunikacyjny w celu utrudniania takiego dostępu, a podkreślić należy, iż koszty tego rodzaju działań będą olbrzymi. Co więcej, w ust. 7 posłużono się niepoprawnie - wobec dokonanych zmian obowiązku blokowania na obowiązek utrudniania dostępu - pojęciem „blokowania”;

4) w ust. 9 proponuje się określenie, poprzez odwołanie do właściwych przepisów Kodeksu postępowania cywilnego lub Kodeksu postępowania karnego (w zależności od dotyczyli do właściwości sądów) trybu postępowania;

5) w ust. 12 wydaje się, że nieprawidłowa, wobec zastosowania zasady kontroli sądowej oraz rozstrzygnięcia przez sąd w formie postanowienia o dokonaniu wpisu do rejestru, wskazano, iż to organ wymiarowy w art. 179a ust. 1, a nie sąd, występuje do Prezesa UKE z wnioskiem o wykreślenie z rejestru - tryb dokonywania zmian w rejestrze, niezależnie od tego czy dotyczą wpisu czy wykreślenia, powinien być bowiem analogiczny.

Ponadto, w odniesieniu do obu zaproponowanych w projekcie wariantów ponownie pragnę wskazać, że ze względu na charakter wpisu do rejestru, w świetle art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) wpis ten może być uznany za inny, niż określone w pkt 1-3 tego przepisu, akt lub czynność z zakresu administracji publicznej, który dotyczy uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. W konsekwencji wpis do rejestru dokonany przez Prezesa UKiS może zostać zakwalifikowany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W takiej sytuacji strona postępowania sądowoadministracyjnego

14/12 2009 08:40 FAX

004

11-GRU-2009 19:27 OD

KPRM-KOMITET RM

DO MF

P..04/04

11-GRU-2009 19:27 OD: LKZ

48 22 53491128

Do: 0225947401

P. 4/4

stałe się do facto Przepis UKB, który nie podjął jakiegokolwiek merytorycznej decyzji o konieczności dokonania wpisu, tj. nie dokonał jakiegokolwiek władczego rozstrzygnięcia, a jedynie wykonał obowiązek ustawowy. Zatem proponuję dodanie w projekcie regulacji, wskazującej, że organ prowadzący Rejestr Stron i Usług Niedozwolonych nie będzie ponosił odpowiedzialności za merytoryczne i prawne rozstrzygnięcia związane z oceną zawartości stron internetowych oraz z utrudnianiem dostępu do stron internetowych lub usług wpisanych do Rejestru, z uwagi na to, iż wykonuje jedynie czynności o charakterze de facto technicznym.

Przedstawiając powyższe należy zauważyć, iż proponowany 3 miesięczny termin wejścia ustawy w życie powinien zostać wydłużony. Faktyczne zastosowanie norm ustawowych wymaga dokonania wielu technicznych przygotowań, tak ze strony przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi dostępu do Internetu, jak i organów administracji wykonujących zadania wynikające z projektowanej ustawy, a także - przy przyjęciu wariantu II brzmienia art. 179a ustawy Prawo telekomunikacyjne - sądu. Podkreślić należy, iż wykonanie przez jednostki budżetowe części z zadań wynikających z projektowanej ustawy musi być poprzedzone analizą i ostateczną zmianą budżetów tych jednostek, ponadto czas uchwalenia ustawy powinien umożliwić skorzystanie przez te jednostki z ustawy - Prawo zamówień publicznych. W innym bowiem przypadku, mimo wejścia projektowanej ustawy w życie, jej normy nie będą faktycznie funkcjonowały przez czas niezbędny do dostosowania się aktów ustawy do jej wymagań.

Jednocześnie pragnę wskazać, że w związku z tym, iż nadal nie są znane szczegółowe kwestie dotyczące utworzenia i prowadzenia Rejestru Stron i Usług Niedozwolonych, niemożliwo jest pełne oszacowanie kosztów realizacji zadań wynikających z zaprojektowanego brzmienia art. 179a Prawa telekomunikacyjnego.

Anna Stężyńska

Do wiadomości:

- 1) Pan Michał Boni
Minister-członek Rady Ministrów;
- 2) Pan Jacek Kapica
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów.

Urząd Komisarzy Elektrolodów
Warszawa: ul. Miodowa 18/20, 04-223 272, fax (22) 53 49 120

4

11-GRU-2009 19:28

48 22 6946481

98%

LACZNEB4
P..04
LACZNEB4