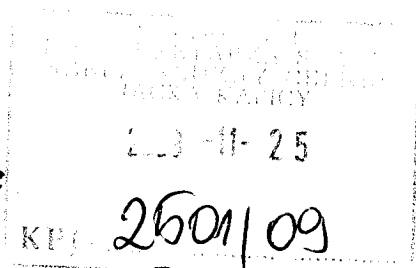


Warszawa, dnia 2009-11-26

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
DP-I-0232-1753/09/DK

[Signature]
Bardzo pilne



Wzrost na forum

Pan
Jacek Kapica

Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

2501/09 PUPM

Herowny Panie Ministrze,

Odpowiadając na pismo z dnia 13 listopada 2009 r. znak: SC/17014/1/2009/AC przy którym przesłano projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw uprzejmie informuję, co następuje:

1. Rozwiązania przedstawione w przedmiotowym projekcie, odnoszące się do blokowania dostępu do stron w sieci i usług elektronicznych, wymagają pogłębionej analizy eksperckiej, w szczególności w zakresie rozwiązań technicznych związanych z możliwością ich realizacji, dokonanej z udziałem przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Szczegółowego rozważenia wymagają zwłaszcza problemy natury formalno-technicznej związane ze ściganiem sprawców czynów polegających na organizowaniu i uczestnictwie w grach losowych, urządzanych w oparciu o sieć Internet przy wykorzystywaniu serwerów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wynika to z faktu, iż w chwili obecnej nie istnieje w pełni skuteczna metoda blokowania stron internetowych, poprzez które możliwe jest prowadzenie hazardu.

Ponadto kraje Unii Europejskiej prezentują różne podejście do kwestii e-hazardu, co może utrudnić lub uczynić niemożliwą współpracę międzynarodową, a przez to negatywnie wpłynąć na skuteczność ścigania sprawców tego typu czynów, które będą zabronione na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. W projekcie zawarto szereg istotnych regulacji wprowadzających zmiany do ustaw stanowiących podstawy prawa nowych technologii, tj. ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Wspomniane zmiany wykraczają poza merytoryczny zakres projektu czyli problematykę hazardu. W związku powyższym

należy zadbać, aby wspomniane regulacje zostały poddane ocenie przez organ pomocniczy Rady Ministrów, właściwy dla tych zagadnień - Komitet Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności.

3. Niezależnie od powyższego przedstawiam następujące uwagi szczegółowe:

- 1) W art. 15b ust. 2 projektu określono, iż funkcjonariuszom celnym, inspektorom kontroli skarbowej, sądom i prokuratorowi udostępniany jest zapis sygnału audiowizyjnego. Wskazane jest uwzględnienie w tym zakresie funkcjonariuszy Policji. Przemawia za tym fakt, iż ustawodawca wskazał Policję jako podmiot, któremu na podstawie art. 15a ust. 6 przekazuje się dane dotyczące rejestru gości.
- 2) Należy rozważyć rezygnację z projektowanego art. 15a ust. 5 bowiem funkcjonariusza uprawnionego podmiotu wykonującego swoje obowiązki służbowe nie należy kwalifikować jako gościa ośrodka gier, zatem przepis wskazujący, iż nie przeprowadza się rejestracji osób wykonujących czynności służbowe nie wydaje się konieczny. Alternatywnie, w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi, proponuję dodać przepis wskazujący, iż rejestracji gości nie podlegają wszyscy funkcjonariusze uprawnionych służb (w projekcie tego przepisu nie wskazano m.in. funkcjonariuszy Policji).
- 3) Koniecznym wydaje się wskazanie organu (organów) uprawnionego podmiotu, który będzie posiadał kompetencje do zgłoszenia żądania, o którym mowa w projektowanym art. 179a ust. 2 ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz organu, który będzie wydawał decyzję o odmowie cofnięcia tego żądania.
Ponadto rozważenia wymaga możliwość wskazania organu odwoławczego od decyzji o odmowie cofnięcia żądania wpisu do Rejestru Stron i Usług Niedozwolonych, o której mowa w projektowanym art. 179a ust. 8.
- 4) Należy również zwrócić uwagę na nieprecyzyjny termin „treści stanowiące niedozwoloną reklamę lub promocję” użyte w projektowanym art. 179a ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo telekomunikacyjne. Koniecznym wydaje się doprecyzowanie tego przepisu w celu uniknięcia późniejszych trudności w jego interpretacji.
- 5) W projektowanych zmianach ustawy - Prawo telekomunikacyjne posłużono się nie posiadającym definicji w prawie polskim pojęciem: „strony internetowej” (niekiedy wymiennie z pojęciem „strony internetowej lub usługi” – art. 179a ust. 5), które jest łatwe do interpretowania w zakresie usług opartych o World Wide Web lecz uniemożliwia przewidzenie jakie inne usługi (realizowane przy użyciu innych protokołów komunikacyjnych niż HTTP) mogą być uznane za odpowiedniki „stron internetowych”. Przyjmując, że pojęcie to będzie miało być wykorzystane w przepisach administracyjno-karnych, tego typu niejasność wydaje się niewskazana.
- 6) Użyte w projektowanym art. 3aa ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną określenie „chociażby usługobiorca” budzi wątpliwości interpretacyjne i wymaga ponownej analizy, bowiem w kontekście całego artykułu 3aa jest nieczytelne.
- 7) Należy zwrócić uwagę na fakt, że obowiązek filtrowania dostępności stron (art. 4 projektu) wymaga zmian kształtu „serwisów wyszukiwarkowych” – inaczej bowiem

serwisy takie jak Google będą mogły podlegać wpisowi do Rejestru Stron i Usług Niedozwolonych.

Niezależnie od powyższego pragnę zwrócić uwagę, że projekt przewiduje jawność Rejestru Stron i Usług Niedozwolonych czego ubocznym skutkiem może być przekształcenie Rejestru w listą „interesujących stron” dla podmiotów zainteresowanych.

Uzupełnienia wymagają również pkt 3 oraz 5 oceny skutków regulacji – (odpowiednio: wpływ na sektor finansów publicznych oraz wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw).

Z projektowanych przepisów art. 18a ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, wynika nałożony na usługodawców obowiązek kontrolowania działań usługobiorcy, który zamieścił przekaz w sieci telekomunikacyjnej, polegających na modyfikacji treści przekazu oraz czasu ich dokonania. Dodatkowo obowiązek filtrowania dostępności stron spowodni dostęp do Internetu lub podwyższy jego koszty a ponadto możliwy jest do ominięcia poprzez płatny (ale niedrogi – koszt od kilku do kilkunastu Euro) VPN do innego kraju Unii Europejskiej. Obowiązek ten kreuje także po stronie administracji rządowej konieczność stworzenia odpowiednich systemów teleinformatycznych na potrzeby Rejestru i obsługi wniosków o wpis do niego.

Ponadto w ocenie skutków regulacji, wśród podmiotów na które będzie ona oddziaływać nie wymieniono przedsiębiorstw telekomunikacyjnych świadczących usługi dostępu do Internetu, co wydaje się być niedopatrzaniem w świetle art. 4 projektu ustawy, wprowadzającym zmiany do ustawy - Prawo telekomunikacyjne (nowy art. 179a). Lista organizacji społecznych, z którymi będzie konsultowany przedmiotowy projekt ustawy (punkt 2 oceny skutków regulacji), winna być uzupełniona o stowarzyszenia właściwe do reprezentowania opinii środowiska teleinformatycznego (np. Polskie Towarzystwo Informatyczne, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji).

Z poważaniem

MINISTER
SPRAW WNEWTRZNYCH I ADMINISTRACJI

z up. Piotra STACHANCZYK
Podsekretarz Stanu