

Zawody prawnicze, doradcy podatkowi wykonujący zawód, radcowie prawni wykonujący zawód

Art. 8 ust. 3

29/12/2009 r.

Czy karze pieniężnej podlega instytucja obowiązana, będąca adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem zagranicznym, uczestnicząca w związku ze świadczeniem klientowi pomocy w planowaniu lub przeprowadzaniu transakcji wyszczególnionych w art. 8 ust. 3b pkt 1-5 ustawy, która nie dopełnia obowiązku rejestracji transakcji, o których mowa w art. 8 ust. 3b pkt 1-5 ustawy, przekazania Generalnemu Inspektorowi dokumentów dotyczących tych transakcji lub przechowywania przez wymagany okres rejestru tych transakcji?

Odpowiedź: Instytucja obowiązana będąca adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem zagranicznym, uczestnicząca w transakcjach w związku ze świadczeniem klientowi pomocy w planowaniu lub przeprowadzaniu transakcji wyszczególnionych w art. 8 ust. 3b ustawy, która nie dopełniła obowiązku rejestracji transakcji, o których mowa w ww. przepisie (w kontekście obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3 ustawy), nie podlega karze pieniężnej. Podlega natomiast karze pozbawienia wolności do lat 3 (art. 35 ust 1pkt 1 ustawy).

Art. 9e

29/12/2009 r.

Czy radcowie prawni i doradcy podatkowi wykonujący zawód w formie jednoosobowej działalności gospodarczej mają obowiązek wprowadzenia procedury, o której mowa w art. 9e ust. 4 pkt 1 ustawy?

Odpowiedź: Artykuł 10d ustawy stanowi, że do instytucji obowiązanych będących adwokatami, radcami prawnymi lub prawnikami zagranicznymi przepisy m.in. art. 9e ust. 1-3 ustawy nie mają zastosowania. Doradcy podatkowi nie są wyłączeni ze stosowania m.in. art. 9e ust. 1-3. Powyższe brzmienie przepisu oznacza zatem, że do ww. instytucji obowiązanych ma zastosowanie art. 9e ust. 4 i 5 ustawy.

Art. 10a

29/12/2009 r.

Czy radcowie prawni i doradcy podatkowi wykonujący zawód w formie jednoosobowej działalności gospodarczej w związku z nie zapewnieniem udziału pracownikom w programie szkoleniowym zagrożeni są karą pieniężną wskazaną w art. 34 a ust. 5 ustawy?

Odpowiedź: Radca prawny i doradca podatkowy wykonujący zawód w formie jednoosobowej działalności gospodarczej są instytucjami obowiązanymi mogącymi podlegać karze pieniężnej, o której mowa w art. 34a pkt 5 ustawy.

Notariusze

Art. 8 ust. 1

02/02/2010 r.

Czy przy rejestracji umowy zamiany, działu spadku, podziału majątku i zniesienia współwłasności, gdzie osobami wydającymi dyspozycję i osobami będącymi beneficjentami są te same osoby, należy rejestrować je tylko jako osoby wydające dyspozycje, czy tylko jako beneficjentów, względnie jako osoby wydające dyspozycje i beneficjentów?

Odpowiedź: Jeżeli stronami transakcji są te same osoby, wówczas zgodnie ze złożoną dyspozycją należy wypełnić kartę transakcji wpisując te same osoby w sekcjach: podmiot, który wydaje dyspozycję, jak i beneficjent. Jeżeli dane osób w trzech sekcjach, tj.: podmiot, który wydaje dyspozycję, podmiot, w imieniu którego wydawana jest dyspozycja oraz beneficjent są takie same, wtedy można wypełnić jedynie sekcję pierwszą.

02/02/2010 r.

Czy przy rejestracji umowy zamiany, działu spadku, podziału majątku i zniesienia współwłasności, gdzie przedmiotem umowy są nieruchomości oraz inne prawa majątkowe, należy rejestrować je jako nieruchomości?

Odpowiedź: Transakcje należy rejestrować zgodnie z dyspozycją, klienta. Jeżeli przedmiotem umowy są nieruchomości oraz inne prawa majątkowe, wówczas każda transakcja winna być zarejestrowana oddzielnie, wpisując w polu „06” – kod rodzaju transakcji, sekwencję znaków, pozwalających określić odpowiedni rodzaj transakcji. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż w przypadku gdy tytuł transakcji oznaczony jest „00” – inne, wówczas w polu „45” – uwagi należy podać szczegóły przedmiotowej transakcji.

02/02/2010 r.

Czy w umowach, gdzie małoletni jest nabywcą prawa i reprezentuje go przedstawiciel ustawowy, należy wpisywać przedstawiciela ustawowego jako wydającego dyspozycję, a małoletniego jako beneficjenta, czy też przedstawiciela ustawowego należy wpisywać tylko w uwagach?

Odpowiedź: W związku z tym, iż małoletni posiada ograniczona zdolność do czynności prawnej, w przypadku gdy jest on nabywcą nieruchomości, wydającym dyspozycję będzie jego przedstawiciel ustawowy, natomiast małoletni będzie beneficjentem takiej transakcji.

29/12/2009 r.

Czy notariusz ma obowiązek rejestracji depozytów w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 ustawy?

Odpowiedź: Interpretacja dotycząca rejestrowania przez notariusza przeniesienia posiadania środków pieniężnych wynikających z umowy depozytu, obowiązywała w poprzednim porządku prawnym. Zmianie uległ art. 8 ust 1 ustawy: „ Instytucja obowiązana **przeprowadzająca transakcję**, której równowartość przekracza 15 000 euro, ma obowiązek zarejestrować taką transakcję również w przypadku, gdy jest ona przeprowadzana za pomocą

więcej niż jednej operacji, których okoliczności wskazują, że są one ze sobą powiązane i zostały podzielone na operacje o mniejszej wartości z zamiarem uniknięcia obowiązku rejestracji.”,

Notariusz nie ma obowiązku rejestrowania przyjęcia depozytu, wydania depozytu, jak również zwrotu pieniędzy klientowi w przypadku gdy nie doszło do zawarcia umowy od której uzależnione było wydanie depozytu, **gdyż zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy, rejestracji transakcji dokonuje instytucja obowiązana przeprowadzająca transakcję, tj. bank.**

Przywołana interpretacja dotyczy depozytów środków pieniężnych realizowanych przez banki.

Depozyty przyjmowane przez notariuszy w postaci gotówki lub wartości majątkowych bez wykorzystania rachunków bankowych winny być przez nich rejestrowane. Analogicznie należy zauważyć że w opisanym przypadku wydanie depozytu, jak również zwrot pieniędzy przez notariusza klientowi w przypadku gdy nie doszło do zawarcia umowy od której uzależnione było wydanie depozytu, również winno być rejestrowane.

29/12/2009 r.

Spółka A jest wspólnikiem w spółce B. Wspólnicy spółki A podjęli uchwałę o zbyciu udziałów w spółce B na rzecz spółki B w celu ich umorzenia. Czy umowa zbycia udziałów o wartości powyżej 15 000 euro, w celu umorzenia tych udziałów bez wynagrodzenia podlega rejestracji?

Odpowiedź: Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy przez pojęcie transakcji rozumie się dokonywane we własnym, jak i cudzym imieniu, na własny, jak i cudzy rachunek:

a) wpłaty i wypłaty w formie gotówkowej lub bezgotówkowej, w tym przekazy pieniężne w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1781/2006, zlecone zarówno na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jak i poza nim,

b) kupno i sprzedaż wartości dewizowych,

c) przeniesienie własności lub posiadania wartości majątkowych, w tym oddanie w komis lub pod zastaw takich wartości, oraz przeniesienie wartości majątkowych pomiędzy rachunkami należącymi do tego samego klienta,

d) zamianę wierzytelności na akcje lub udziały.

W przedstawionej wyżej sytuacji następuje przeniesienie własności udziałów ze spółki A na rzecz spółki B. Cel, dla którego jest ono dokonywane nie ma znaczenia dla faktu nastąpienia samego przeniesienia, w tym przypadku umorzenie. Takie zdarzenie polegające na zbyciu udziałów podlega obowiązkowi rejestracji o ile przekracza równowartość 15 000 euro.

29/12/2009 r.

Strony (przebywające w różnych miastach Polski) zawierają umowę dzierżawy, pod którą notariusz poświadcza podpisy. Czy rejestracji będzie podlegało poświadczenie podpisu na umowie dzierżawy złożone u notariusza w pierwszym mieście (podpis jednej strony), czy też poświadczenie podpisu na umowie dzierżawy w drugim mieście (podpis obu stron)?

Odpowiedź: notarialne poświadczenie podpisu będzie podlegać rejestracji tylko w sytuacji, gdy zachowanie takiej formy jest niezbędne dla ważności danej czynności prawnej. Umowa dzierżawy nie jest tego typu czynnością, zatem poświadczenie pod nią podpisów stron ją zawierających nie będzie podlegało rejestracji.

Ponadto należy wskazać, że - pomimo iż umowa dzierżawy stanowi transakcję w rozumieniu art. 2 pkt 2 *ustawy* - na instytucji obowiązanej obowiązek rejestracji transakcji zgodnie z art. 8 *ustawy* spoczywa w momencie, gdy równowartość transakcji przekracza 15 000 euro, również w przypadku, gdy jest ona przeprowadzana za pomocą więcej niż jednej operacji, których okoliczności wskazują, że są one ze sobą powiązane i zostały podzielone na operacje o mniejszej wartości z zamiarem uniknięcia obowiązku rejestracji. Jednocześnie zastosowanie tu ma niezależnie od wartości transakcji, podejrzenie instytucji obowiązanej, że dana transakcja może mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu. W takim przypadku bezwzględnie podlega ona rejestracji i przesłaniu do Generalnego Inspektora w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2 *ustawy*.

29/12/2009 r.

Czy przy umowie ustanowienia odrębnej własności lokalu i przeniesienia jego własności spółdzielnia mieszkaniowa jest zobligowana do podania w akcie notarialnym ewidencji księgowej wkładu budowlanego?

Odpowiedź: Czynności wskazane w art. 12, 17¹⁴ oraz art. 48 *ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych*, stanowią transakcje w rozumieniu art. 2 pkt 2 *ustawy*.

Z zasady transakcje te nie mają jednoznacznie przyporządkowanej wartości, mogącej być podstawą ich rejestracji w trybie art. 8 ust. 1 *ustawy*. Zatem w przypadku, gdy nie można wskazać jednoznacznie przyporządkowanej wartości transakcji, z punktu przepisów *ustawy*, nie zwalnia to instytucji obowiązanych z obowiązku stosowania art. 8 ust. 3 i 3a *ustawy*).

Art. 10a

29/12/2009 r.

Czy kurs „Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu” jest dostępny tylko dla notariusza, czy też taki kurs może ukończyć inna osoba pracująca w kancelarii notarialnej?

Odpowiedź: Nieodpłatny kurs e-learningowy udostępniony przez Generalnego Inspektora, skierowany jest m.in. do instytucji obowiązanych. Należy przez to rozumieć, że w ramach danej instytucji obowiązanej, w tej formie szkolenia mogą wziąć udział wszystkie osoby wykonujące obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Notariusz jest instytucją obowiązaną i to on sam oraz wyznaczone przez niego osoby mają obowiązek odbyć szkolenie np. w formie bezpłatnego kursu e-learningowego.