



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 29 maja 2017 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Przewodniczący GKO:</i>	<b><i>Wojciech Robaczyński</i></b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Agata Mikołajczyk</i></b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Bogdan Artymowicz (spr.)</i></b>
<b>Protokolant:</b>		<b><i>Paweł Matusiak</i></b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła Laudańskiego, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 29 maja 2017 r., odwołania złożonego przez Obwinioną (...) – zam. (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2017 r. sygn. akt: (...), którym Komisja, uznała (...) – pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Kierownika (...), „winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu:

- 1) art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji, wskutek nieprzeprowadzenia do

dnia 15 stycznia 2016 r. w kierowanej przez siebie jednostce inwentaryzacji na koniec 2015 r. - metodą spisu z natury - niżej wymienionych aktywów:

- a) pozostałych środków trwałych - metodą spisu z natury - o wynikającej z ewidencji (konto 013) wartości 62 690,92 zł,
- b) wartości niematerialnych i prawnych - metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników - o wynikającej z ewidencji (konto 020) wartości 7 407,75 zł,
- c) środków pieniężnych w kasie - metodą spisu z natury - o wynikającej z ewidencji (konto 101) wartości 2 191,00 zł,
- d) środków pieniężnych na rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych - drogą otrzymania od banku potwierdzenia salda - o wynikającej z ewidencji (konto 135) wartości 235,20 zł,

i naruszenia tym art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, ze zm.)

2) art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscyplin) finansów publicznych, polegającego na wykazaniu w sprawozdaniach jednostkowych danych niezgodnych z ewidencją księgową, wskutek wykazania:

- a) w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2014 r., sporządzonym w dniu 30 stycznia 2015 r., pozostałych zobowiązań wymagalnych ogółem (wiersz E.4.2) w kwocie 38 727,61 zł, w tym wobec gospodarstw domowych (kolumna 13) w wysokości 19 119,78 zł, zamiast w wartościach odpowiednio 19 607,83 zł i 0 zł,

czym naruszono § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U z 2010 r., Nr 43, poz. 247) w zw. z § 1 ust. 1 i ust. 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do ww. rozporządzenia,

- b) w Rb-28S sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., sporządzonym w dniu 30 stycznia 2015 r., powstałych w 2014 r. zobowiązań w łącznej kwocie 38 727,61 zł, w tym podlegających wykazaniu w kolumnie 9:

- w rozdz. 85219, § 4010 w kwocie 22 084,50 zł,
- w rozdz. 85219, § 4110 w kwocie 11 500,91 zł,
- w rozdz. 85228, § 4010 w kwocie 3 988,16 zł,

- w rozdz. 85228, § 4110 w kwocie 1 154,04 zł jako zobowiązania powstałe w latach ubiegłych (kolumna 8), czym naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.) **i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt. 1** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzyć karę **upomnienia.**”

Komisja Orzekająca I instancji na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 i z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) zwanej dalej uondfp, obciążyła Obwinioną obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł.

**orzeka**

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

#### **Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

#### **Uzasadnienie**

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 stycznia 2017 r. sprawy (...) pełniącej w czasie popełnienia zarzuczanych czynów funkcję Kierownika (...), uznała Obwinioną winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu:

- 1) art. 18 pkt 1 uondfp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia do dnia 15 stycznia 2016 r. inwentaryzacji na koniec 2015 r. – metodą spisu z natury – następujących aktywów:
  - a) pozostałych środków trwałych – metodą spisu z natury – o wynikającej z ewidencji (konto 013) wartości 62.690,92 zł;

- b) wartości niematerialnych i prawnych – metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników – o wynikającej z ewidencji (konto 020) wartości 7.407,75 zł;
  - c) środków pieniężnych w kasie – metodą spisu z natury – o wynikającej z ewidencji (konto 101) wartość 2.191,00 zł;
  - d) środków pieniężnych na rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – drogą otrzymania od banku potwierdzenia salda – o wynikającej z ewidencji (konto 135) wartość 235,20 zł  
i naruszenia tym art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.);
- 2) art. 18 pkt 2 uoondfp poprzez wykazanie w sprawozdaniach jednostkowych danych niezgodnych ewidencją księgową tj.:
- a) w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2014 r., sporządzonym w dniu 30 stycznia 2015 r., pozostałych zobowiązań wymagalnych ogółem (wiersz E.4.2) w kwocie 38.727,61 zł w tym wobec gospodarstw domowych (kolumna 13) w wysokości 19.119,78 zł, zamiast w wartościach odpowiednio 19.607,83 zł i 0 zł, czym naruszono § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r., Nr 43, poz. 247) w zw. z § 1 ust. 1 i ust. 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do w/w rozporządzenia;
  - b) w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., sporządzonym w dniu 30 stycznia 2015 r., powstałych w 2014 r. zobowiązań o łącznej kwocie 38.727,61 zł, w tym podlegających wykazaniu w kolumnie 9:
    - w rozdziale 85219, § 4010 w kwocie 22.084,50 zł,
    - w rozdziale 85219, § 4110 w kwocie 11.500,91 zł,
    - w rozdziale 85228, § 4010 w kwocie 3.988,16 zł,
    - w rozdziale 85228, § 4110 w kwocie 1.154,04 zł,jako zobowiązania powstałe w latach ubiegłych (kolumna 8), czym naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).

Wydając przedmiotowe orzeczenie Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionej karę upomnienia.

W uzasadnieniu Komisja Orzekająca I instancji wskazała, iż stan faktyczny w przedmiotowej sprawie został ustalony właściwie i udowodniony przez Rzecznika oraz że nie budzi on wątpliwości. Komisja wskazała, iż odpowiedzialność za nieprzeprowadzenie inwentaryzacji ponosi kierownik jednostki, co wynika bezpośrednio z załącznika nr 3 do zarządzenia nr (...) /2008 Kierownika (...) z dnia (...) 2006 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Gminnym Ośrodku (...). Dodatkowo Komisja wskazała, iż podnoszone przez Obwinioną okoliczności, iż „nieprzeprowadzenie inwentaryzacji związane było z planowaną przerwą w pracy jednego z pracowników kierowanej przez nią jednostki, powodującą konieczność przyuczania innych pracowników do wykonywania obowiązków tej osoby, podczas gdy w jednostce zatrudniona jest niewielka ilość osób w stosunku do zakresu czynności wykonywanych w jednostce”, jak też dotychczasowa niekaralność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych miały wpływ na wymiar kary.

Od przedmiotowego orzeczenia Komisji I instancji odwołanie złożyła Obwiniona wnosząc o uchylenie pkt 2 orzeczenia oraz nieobciążanie jej kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Obwiniona wskazywał, iż okoliczności nieprzeprowadzenia inwentaryzacji zostały przedstawione w piśmie z dnia 13 października 2016 r. W zakresie wykazania w sprawozdaniach jednostkowych danych niezgodnych z ewidencją księgową Obwiniona podnosiła, iż nie zgadza się z uznaniem jej odpowiedzialną gdyż osobą, której powierzono w dniu 2 stycznia 2013 r., obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Gminnego Ośrodka (...) w trybie art. 53 ustawy o finansach publicznych jest główny księgowy – (...), do której obowiązków należy przestrzeganie prawidłowego i terminowego sporządzania sprawozdań i informacji. Obwiniona wskazywała, iż zatwierdzając sprawozdania sporządzone przez główną księgową nie miała podstawy by powziąć przypuszczenie, że jest ono wypełnione niezgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawczymi.

Zastępca Głównego Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wnosił o oddalenie odwołania.

**Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, zważyła co następuje:**

**Odwołanie jako niezasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Obwiniona złożyła odwołanie wyłącznie, co do uznania jej odpowiedzialną naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 uondfp (pkt 2 orzeczenia Komisji I instancji).

Odnosząc się do stanu prawnego GKO, mając na względzie dyspozycję art. 24 uondfp, w wyniku dokonanej oceny i stwierdzeniu, że opis czynu określonego w art. 18 pkt 2 uondfp, jak i inne instytucje mające wpływ na wymiar kary, są tożsame i nie są bardziej dotkliwe dla Obwinionej, postanowiła o zastosowaniu do oceny zarzutów przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, obowiązującej w dacie orzekania. Uwzględniając również, iż dyspozycja art. 24 ust. 1 uondfp ma zastosowanie nie tylko do ustawy będącej podstawą wydawania orzeczenia przez organy orzekające (tj. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), ale również do wszystkich ustaw szczególnych, mających znaczenie dla rozpoznania postawionych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych, GKO dokonała analizy stanu prawnego przepisów rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wobec niezmienności stanu prawnego w czasie popełnienia zarzucanych czynów w stosunku do stanu z dnia orzekania, bezprzedmiotowe stało się ustalanie przepisów względniejszych.

W zakresie podniesionego zarzutu, należy wskazać, iż orzeczenie Komisji I instancji odpowiada prawu i jako takie należało uznać je za prawidłowe. Niewątpliwie odpowiedzialność kierownika jednostki za wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wynika z przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (w zakresie sprawozdania Rb-Z) oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (w zakresie sprawozdania Rb-28S), zgodnie z którymi kierownik zobowiązany jest do sporządzania sprawozdań na podstawie ewidencji księgowej jednostki, w sposób rzetelny oraz prawidłowy pod względem merytorycznym. Tym samym Komisja I instancji prawidłowo uznała Obwinioną odpowiedzialną naruszenia dyscypliny finansów w rozumieniu art. 18 pkt 2 uondfp, czego nie mogło zmienić wskazywane przez Obwinioną powierzenie

przez nią obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości Gminnego Ośrodka (...), w trybie art. 53 ustawy o finansach publicznych głównej księgowej – (...).

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż zarówno sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2014 r., sporządzone w dniu 30 stycznia 2015 r., jak i sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., sporządzone w dniu 30 stycznia 2015 r., zostały podpisane przez Obwinioną. Bezsportnie sprawozdania te zawierały dane niezgodne z ewidencją księgową. W konsekwencji Komisja I instancji prawidłowo uznała Obwinioną odpowiedzialną za przedmiotowe naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 uondfp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Główna Komisja Orzekająca orzekła, jak w sentencji.