



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTRA FINANSÓW

Warszawa, dnia 31 maja 2006 r.

Nr 5

TREŚĆ:

Poz.:

ZARZĄDZENIE MINISTRA FINANSÓW

- 43 — nr 11 z dnia 25 maja 2006 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutów izbom celnym i urzędom celnym 202

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

- 44 — z dnia 15 maja 2006 r. w sprawie ogłoszenia wykazu danych dotyczących osób wpisanych na listę doradców podatkowych 203

KOMUNIKATY MINISTRA FINANSÓW:

- 45 — nr 9/AP/2006 z dnia 6 maja 2006 r. w sprawie dokonywania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego 206
- 46 — nr 10 /AP/2006 z dnia 15 maja 2006 r. w sprawie zmian danych w rejestrze osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego 207

KOMUNIKATY MINISTERSTWA FINANSÓW:

- 47 — nr 12/2006 z dnia 24 kwietnia 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 207
- 48 — nr 13/2006 z dnia 15 maja 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 211
- 49 — nr 14/2006 z dnia 25 maja 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 218

INTERPRETACJE MINISTRA FINANSÓW

- 50 — nr DD/PB2/RB-033-0200-1464/06 z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie jednolitego stosowania prawa na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz.U.Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym, dochodów osiągniętych ze zbycia świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii 222

43

ZARZĄDZENIE Nr 11 MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia 25 maja 2006 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutów izbom celnym i urzędom celnym

Na podstawie art. 1 d ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2004 r. Nr 156, poz. 1641 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 167, poz. 1399) zarządza się, co następuje:

§ 1

W zarządzeniu nr 8 Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie nadania statutów izbom celnym i urzędom celnym (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 4, poz. 21, Nr 19, poz. 237 i Nr 20, poz. 248 oraz z 2005 r. Nr 8, poz. 79, Nr 9 poz. 90 i Nr 12, poz. 119), wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 4:

a) w ust. 1 dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) wydawania pozwoleń na stosowanie jako zgłoszenia tranzytowego manifestu lotniczego (procedura uproszczona — poziom 1), przesyłanego z wykorzystaniem systemu wymiany danych (procedura uproszczona — poziom 2) oraz prowadzenia procedury konsultacyjnej;”;

b) dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„11. W skład Izby Celnej w Toruniu wchodzi komórka sprawująca kontrolę prawidłowości przewozów towarowych transportem kolejowym realizująca zadania polegające w szczególności na:

1) wzywaniu głównego zobowiązanego do uiszczenia w urzędzie przeznaczenia należności celnych i podatków oraz należnych opłat — w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanych z przewozem towarów;

2) przesyłaniu do urzędu przeznaczenia dokumentów dotyczących przewozu towarów transportem kolejowym, w celu wszczęcia postępowania celnego.”;

2) w załączniku nr 1, w § 2 ust.1:

a) w pkt 3 uchyla się lit. e,

b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) komórki karnej skarbowej:

a) rozpatrywanie zażaleń na postanowienia o umorzeniu dochodzenia, o odmowie wszczęcia dochodzenia, o uznaniu za dowód rzeczowy, o zawieszeniu postępowania, o odmowie wniesienia wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,

b) wydawanie postanowień o wznowieniu prawomocnie umorzonego dochodzenia w sprawach, w których organ nadrzędny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego zatwierdził postanowienie o umorzeniu dochodzenia,

c) przedłużanie terminu postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,

d) zatwierdzanie postanowień o umorzeniu dochodzenia, o zawieszeniu postępowania, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,

e) rozstrzyganie sporów o właściwość miejscową między podległymi urzędami celnymi,

f) koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, prowadzonych przez urzędy celne,

g) współpraca z organami ścigania, prokuraturą i sądami,

h) koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowania urzędów celnych w sprawach o wykroczenia;”;

c) pkt 9:

— lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) wykonywanie kontroli producentów towarów objętych Wspólną Polityką Rolną, w tym w szczególności kontroli autoryzacyjnych i weryfikacyjnych oraz kontroli zgodności deklaracji zużycia lub zawartości surowców refundowanych,”;

— uchyla się lit. e;

3) w załączniku nr 2,

a) w § 2 ust. 1:

— w pkt 1 uchyla się lit. j,

— pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) komórki karnej skarbowej:

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej — finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. Nr 220, poz. 1887).

- a) wszczynanie i prowadzenie śledztw oraz dochodzeń w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- b) opracowywanie oraz wnoszenie do sądów środków zaskarżenia orzeczeń wydanych przez sądy w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- c) występowanie przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- d) prowadzenie postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe,
- e) uzgadnianie ze sprawcą przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego warunków wystąpienia do sądu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,
- f) współpraca z innymi finansowymi organami postępowania przygotowawczego oraz z niefinansowymi organami postępowania przygotowawczego, a także z prokuraturą i sądami,
- g) przeprowadzanie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,
- h) występowanie do sądów z wnioskami o ukaranie oraz występowanie przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia;”,
- w pkt 6 dodaje się lit. j w brzmieniu:
- „j) prowadzenie postępowania w sprawie przyznania statusu upoważnionego podmiotu dokonującego ważenia świeżych bananów;”,
- b) w § 4 w ust. 1 pkt 1 dodaje się lit. l w brzmieniu:
- „l) monitorowanie i zatwierdzenie dla celów monitorowania wskaźników obowiązkowych kontroli towarów objętych Wspólną Polityką Rolną, protokołów z kontroli takich towarów w przywozie i wywozie;”,
- 4) w załączniku nr 3:
- a) w lp. III w pkt 1 dodaje się lit. g w brzmieniu:

g	Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” w Gdyni	321070	przejście graniczne
---	---	--------	---------------------

b) w lp. VI:

— w pkt 1 uchyla się lit. b,

— w pkt 2 uchyla się lit. b;

c) w lp. XIII w pkt 1 uchyla się lit. a.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2006 r.

Minister Finansów
Sekretarz Stanu

w z. E. Suchocka-Roguska

44

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 15 maja 2006 r.

w sprawie ogłoszenia wykazu danych dotyczących osób wpisanych na listę doradców podatkowych

Na podstawie § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 lipca 2002 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o doradztwie podatkowym (Dz. U. Nr 107, poz. 940, z 2004 r. Nr 52, poz. 516 oraz z 2005 r. Nr 193, poz. 1616) ogłasza się wykaz danych dotyczących osób wpisanych w dniach 6 i 13 kwietnia 2006 r. przez Krajową Radę

Doradców Podatkowych — na listę doradców podatkowych, stanowiący załącznik do obwieszczenia.

Minister Finansów
Sekretarz Stanu

w z. E. Suchocka-Roguska

Załącznik do obwieszczenia Ministra Finansów
z dnia 15 maja 2006 r. (poz. 44)

LISTA DORADCÓW PODATKOWYCH

Lp.	Nr wpisu	Data wpisu	Imię i Nazwisko	Miejsce wykonania działalności	Miejscowość
1	2	3	4	5	6
1	10373	06-04-2006	Dorota Skrzypczak	PricewaterhouseCoopers Sp. z o. o. plac Andersa 5	61-894 Poznań
2	10411	06-04-2006	Dorota Nowak	zawieszenie wykonywania zawodu	
3	10419	06-04-2006	Grażyna Rogala	Alchemia S.A., ul. Krakusa 3	49-306 Brzeg
4	10425	06-04-2006	Jacek Swynarski	ul. Działkowa 79	96-100 Skierniewice
5	10427	06-04-2006	Przemysław Wasilewicz	al. Piłsudskiego 2/38	15-445 Białystok
6	10430	06-04-2006	Jarosław Żemantowski	Manugiewicz, Trzaska i Wspólnicy Sp. z o.o. Spółka Doradztwa Podatkowego ul. Księżycowa 66B, ul. Zamojskiego 45 A/9	01-934 Warszawa, 03-801 Warszawa
7	10431	06-04-2006	Alicja Rzemyskowska	Kancelaria Doradcy Podatkowego Mirosława Kowalska ul. Bydgoska 81, ul. 2 Lutego 49	64-920 Piła, 64-915 Jastrowie
8	10432	06-04-2006	Iwona Skrok	Kancelaria Doradcy Podatkowego Iwona Skrok ul. Krakowskie Przedmieście 41/5a	20-004 Lublin
9	10434	06-04-2006	Franciszek Józef Horbowicz	ul. Jagiellońska 3a/7	17-100 Bielsk Podlaski
10	10437	06-04-2006	Grzegorz Szpin	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. ul. Piękna 18, ul. Retoryka 1	00-549 Warszawa, 31-108 Kraków
11	10438	06-04-2006	Agnieszka Urban	ul. Kasztanowa 31	51-180 Psary Wrocław
12	10439	06-04-2006	Maciej Bagiński	ul. H. Sienkiewicza 17	57-160 Borek Strzeliński
13	10440	06-04-2006	Tomasz Rolewicz	PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. al. Armii Ludowej 14	00-638 Warszawa
14	10441	06-04-2006	Oskar Wala	Kancelaria Prawna „Fiscus” ul. św. Gertrudy 4/3	31-046 Kraków
15	10442	06-04-2006	Borys Podgórný	PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. al. Armii Ludowej 14	00-638 Warszawa
16	10443	06-04-2006	Bożena Kołodziejczak	Firma Audytorska „Spectrum” ul. Kolska Szosa 28	62-700 Turek

1	2	3	4	5	6
17	10444	06-04-2006	Marek Kolibski	ul. J. Gagarina 6/112	00-754 Warszawa
18	10445	06-04-2006	Ewa Kulikowska	ul. Słowackiego 33a	58-371 Boguszów- -Gorce
19	10447	06-04-2006	Łukasz Karpiesiuk	al. Armii Ludowej 26	00-609 Warszawa
20	10448	06-04-2006	Anna Sztuba	ul. Ścinawska 30/7	53-629 Wrocław
21	10429	13-04-2006	Agnieszka Wielogórska	ul. Armii Krajowej 11B/3	78-100 Kołobrzeg
22	10435	13-04-2006	Karolina Goldstrom	KPMG Tax Sp. z o.o. Spółka Doradztwa Podatkowego ul. Chłodna 51, ul. Roosevelta 18	00-867 Warszawa, 60-829 Poznań
23	10436	13-04-2006	Katarzyna Kopczewska	PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. al. Armii Ludowej 14	00-638 Warszawa
24	10449	13-04-2006	Dominika Litak	ul. Lawendowa 18	35-605 Rzeszów
25	10450	13-04-2006	Artur Wójcik	ul. Kaleńska 8	04-367 Warszawa
26	10451	13-04-2006	Łukasz Warmiński	PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. al. Armii Ludowej 14	00-638 Warszawa
27	10452	13-04-2006	Robert Butkiewicz	ul. Piastowska 15/48	15-207 Białystok
28	10453	13-04-2006	Agnieszka Kęsik	Biuro Doradztwa Podatkowego „BUCHALTER” s.c. ul. Brzozowa 2/8	42-200 Częstochowa
29	10454	13-04-2006	Andrzej Żegota	ul. Kopernika 6/79	05-800 Pruszków
30	10455	13-04-2006	Jarosław Wowra	zawieszenie wykonywania zawodu	
31	10457	13-04-2006	Maria Korycka	Korycka, Budziak & Audytorzy Sp. z o. o. ul. Solec 22	00-410 Warszawa
32	10458	13-04-2006	Dariusz Orczykowski	Grupa Gumułka — Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. ul. Jana Matejki 4	40-077 Katowice
33	10461	13-04-2006	Adam Czekalski	zawieszenie wykonywania zawodu	
34	10462	13-04-2006	Tomasz Duda	ul. Czołgistów 40	43-300 Bielsko-Biała
35	10464	13-04-2006	Mariusz Mincewicz	Polaudit Sp. z o. o ul. Elbląska 15/17	01-747 Warszawa
36	10465	13-04-2006	Karina Kroll-Anisimowicz	ul. Obornicka 29a	62-090 Rokietnica
37	10466	13-04-2006	Mariusz Pogoński	zawieszenie wykonywania zawodu	
38	10467	13-04-2006	Monika Łaska-Klima	ul. Niezapominajek 7d/8	30-239 Kraków

1	2	3	4	5	6
39	10469	13-04-2006	Aneta Słaboń	Kancelaria Podatkowo-Rachunkowa „PERFECT” Marek Michnik ul. 3 Maja 35a/5	41-200 Sosnowiec
40	10470	13-04-2006	Tomasz Wickel	PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. al. Armii Ludowej 14	00-638 Warszawa
41	10471	13-04-2006	Michał Skibicki	ul. Żydowska 10/3	61-761 Poznań
42	10473	13-04-2006	Korneliusz Sawiński	Ernst & Young Sp. z o.o. ul Paderewskiego 8	67-770 Poznań
43	10474	13-04-2006	Andrzej Górąj	ul. Palmowa 20	04-684 Warszawa
44	10475	13-04-2006	Tomasz Karczyński	ul. Ogińskiego16/19	80-114 Gdańsk
45	10477	13-04-2006	Wojciech Nawrocki	Warszew 26	62-860 Opatówek
46	10478	13-04-2006	Danuta Romińska	ul. Leśna 35	83-400 Kościerzyna

45

KOMUNIKAT Nr 9/AP/2006 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 6 maja 2006 r.

w sprawie dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych
do wykonywania doradztwa podatkowego

Na podstawie art. 14 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 137, poz. 1302, z 2004 r. Nr 62, poz. 577 oraz

z 2005 r. Nr 10, poz. 66) ogłasza się, że od dnia 28 marca 2006 r. do dnia 31 marca 2006 r. do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego zostały wpisane następujące osoby prawne:

Lp.	Numer w rejestrze	Pełna nazwa osoby prawnej	Skrócona nazwa osoby prawnej	Adres siedziby
1	319	Zespół Doradców Podatkowych i Księgowych BGGM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Zespół Doradców Podatkowych i Księgowych BGGM Sp. z o.o. Zespół Doradców Podatkowych i Księgowych BGGM Spółka z o.o.	ul. Gagarina 6/114 00-754 Warszawa
2	320	Centrum Obsługi Działalności Gospodarczej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	CODG Sp. z o.o.	ul. Lipowa 4 57-300 Kłodzko
3	321	EKKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	EKKOM Sp. z o.o.	ul. Krotoszyńska 55 51-009 Wrocław

Minister Finansów
Sekretarz Stanu

w z. E. Suchocka-Roguska

46

KOMUNIKAT Nr 10/AP/2006 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 15 maja 2006 r.

w sprawie zmian danych w rejestrze osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego

Na podstawie art. 14 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 137, poz. 1302, z 2004 r. Nr 62, poz. 577 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66) ogłasza się zmiany danych w rejestrze osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego:

Lp.	Nr w rejestrze	Pełna nazwa osoby prawnej	Nazwa skrócona	Adres siedziby
1	2	3	4	5
1	310	było:		
		„ACCREO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„ACCREO” Sp. z o.o.	ul. Krakowskie Przedmieście 47/51 00-071 Warszawa
		jest:		
		„ACCREO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„ACCREO” Sp. z o.o.	al. Jana Pawła II 29 00-867 Warszawa
2	317	było:		
		„Irena Ożóg i Wspólnicy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„Irena Ożóg i Wspólnicy” Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa
		jest:		
		Spółka Doradztwa Podatkowego ARS LEGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Spółka Doradztwa Podatkowego ARS LEGIS Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa

Minister Finansów
Sekretarz Stanu

w z. E. Suchocka-Roguska

47

KOMUNIKAT Nr 12 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 24 kwietnia 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

- 1) Naczelnik Urzędu Celnego w Szczecinie w dniu 8 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „NY-NAS” Sp. z o.o. w Szczecinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewożenia paliw ciekłych — załącznik nr 1,
- 2) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 17 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Górzelnicy Rolniczej Jadwiga Lesiuk-Łosińska w Pogorzewie, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewożenia — załącznik nr 2,
- 3) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 20 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „TBD” S.A. w Dębicy, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych używanych do produkcji wyrobów lakierniczych — załącznik nr 3,
- 4) Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi w dniu 20 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego czystego i alkoholu etylowego skażonego powstających podczas ich zużycia w Aptece Szpitala — załącznik nr 4,
- 5) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 20 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „DE-LIKER AMJ” Sp. z o.o. w Przeźmierowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu porektyfikacyjnego skażonego do produkcji rozcieńczalników organicznych — załącznik nr 5,
- 6) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 20 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „LANWAR COSMETICS” Sp. z o.o. w Poznaniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 6,
- 7) Naczelnik Urzędu Celnego w Białej Podlaskiej w dniu 21 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „TRANSGAZ” S.A. w Zalesiu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przelewu paliw ciekłych do innych naczyń transportowych — załącznik nr 7,
- 8) Naczelnik Urzędu Celnego w Bydgoszczy w dniu 22 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Inowrocławskich Kopalni Soli „SOLINO” S.A. w Inowrocławiu, normy dopuszczalnych ubytków paliw ciekłych w czasie magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 8,
- 9) Naczelnik Urzędu Celnego w Bydgoszczy w dniu 22 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Laboratorium Farmaceutycznego „AVENA” S.C. Barbara Sokulska-Dura, Włodzimierz Palmowski w Osielsku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do wytwarzania wyrobów farmaceutycznych — załącznik nr 9,
- 10) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 24 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Farmaceutyczno-Chemicznego „SYNTEZA” Sp. z o.o. w Poznaniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji polimerów — załącznik nr 10,
- 11) Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie w dniu 24 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Browaru „KORMORAN” Sp. z o.o. w Olsztynie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie produkcji piwa — załącznik nr 11,
- 12) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 24 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Warszawskich Zakładów Farmaceutycznych „POLFA” S.A. w Warszawie, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających w czasie przyjmowania, przechowywania i wydawania z magazynu — załącznik nr 12,
- 13) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie 24 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „MONDI PACKAGING SOLEC” Sp. z o.o. w Solcu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego odwodnionego skażonego stosowanego do przygotowania farb i mieszanek wykorzystywanych w technikach drukarskich — załącznik nr 13,
- 14) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 24 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „QLT RESTAURANT & BAR” Sp. z o.o. w Warszawie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie produkcji piwa — załącznik nr 14,
- 15) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 27 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ESAROM HANDELS UND PRODUCTIONS” Sp. z o.o. w Grodzisku Mazowieckim, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego rektyfikowanego nieskażonego stosowanego do wytwarzania aromatów — załącznik nr 15,
- 16) Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu w dniu 28 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ŚNIEŻKA-INVEST” Sp. z o.o. w Świebodzicach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów cukierniczych — załącznik nr 16,
- 17) Naczelnik Urzędu Celnego w Koszalinie w dniu 29 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Cukierniczej Spółdzielni Inwalidów „SŁOWIANKA” w Szczecinku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego wykorzystywanego do produkcji wyrobów cukierniczych oraz normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających w czasie przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 17,
- 18) Naczelnik Urzędu Celnego w Koszalinie w dniu 28 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kołobrzegu, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 18,
- 19) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 27 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „SOLANUM” Roman Miłaszewski w Silnie, skład

- podatkowy w Gockowicach, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewozu — załącznik nr 19,
- 20) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 27 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Rolno-Przemysłowego Sp. j. Krzysztof Borys, Damian Borys w Słotniku, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewozu — załącznik nr 20,
- 21) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 27 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „ROLKAM” Jacek Chodorski w Kamieniu, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewozu — załącznik nr 21,
- 22) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 30 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „DIVER” s.c. Jan Krężelok, Waldemar Roszkowski w Koniakowie, normy dopuszczalnych ubytków gazów skroplonych powstających podczas przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 22,
- 23) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 30 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Górzelnicy Rolniczej Andrzej Paszota w Podolu Wielkim, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewozu — załącznik nr 23,
- 24) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 30 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla P.H.U. „ABAPOL” Gosp. Roln. Przem. Bińcze Sp. z o.o. w Kijnie, skład podatkowy w Bińcach i Domstawiu, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewozu — załącznik nr 24,
- 25) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 30 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „GÓRZELNIA ROLNICZA” s.c. Radosław Stelmaszyk, Irena Stelmaszyk w Jeziorkach, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas przewozu — załącznik nr 25,
- 26) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 30 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Piwnic Win Importowanych „VINFORT” Sp. z o.o. w Krakowie, normy dopuszczalnych ubytków wyrobów winiarskich powstających podczas produkcji, magazynowania, przerobu i przewozu tych wyrobów — załącznik nr 26,
- 27) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 29 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „DENKOM” F.P.H. Stanisław Górski w Konecku, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego powstających podczas przyjęcia i wydania z magazynu oraz ubytków powstających podczas produkcji i rozlewu rozcieńczalników — załącznik nr 27,
- 28) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 29 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „DENKOM” F.P.H. Stanisław Górski w Konecku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji rozcieńczalników — załącznik nr 28,
- 29) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 16 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „NOBILES” Kujawska Fabryka Farb i Lakierów Sp. z o.o. we Włocławku, dopuszczalne normy zużycia paliw silnikowych i szerokiej frakcji heksanowej do produkcji lakierów, past, żywic, rozcieńczalników, utwardzaczy i emalii — załącznik nr 29,
- 30) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 4 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „KRAMAD” Zbigniew Krauze w Myślenicach, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego powstających podczas przyjęcia i wydania z magazynu oraz dopuszczalne normy zużycia do wytwarzania topników do lutowania bezkorozyjnego — załącznik nr 30,
- 31) Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach w dniu 29 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „KIEL-GAZ” Aneta Trepka w Bilczy, normy dopuszczalnych ubytków gazu płynnego powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 31,
- 32) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 3 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „AVON OPERATIONS POLSKA” Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 32,
- 33) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 4 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „AVON OPERATIONS POLSKA” Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 33,
- 34) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 6 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „JURAJSKA” Spółdzielnia Pracy w Myszkowie, dopuszczalne normy zużycia olejków eterycznych — aromatów alkoholowych używanych do produkcji napojów bezalkoholowych — załącznik nr 34,
- 35) Naczelnik Urzędu Celnego w Legnicy w dniu 7 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „EKO-NAFT” w Głogowie, dopuszczalne normy zużycia oraz normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego używanego do produkcji wyrobów akcyzowych zharmonizowanych zawierających w swym składzie alkohol etylowy oraz normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego występujących w czasie magazynowania i transportu — załącznik nr 35,
- 36) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 6 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „ŚWIT”, Witold Adamus w Szczekocinach,

- decyzję z dnia 17 stycznia 2005 r. ustalającą normy dopuszczalnych ubytków gazu płynnego w czasie magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 36,
- 37) Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi w dniu 3 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „HERMES” Sp. z o.o. w Rodrysinie, normy dopuszczalnych ubytków gazu płynnego powstających w czasie przyjęcia i wydania z magazynu oraz magazynowania — załącznik nr 37,
- 38) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 7 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Kompanii Piwowarskiej S.A. w Poznaniu, normy dopuszczalnych ubytków podczas przewozu piwa — załącznik nr 38,
- 39) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 5 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „VIN-KON” S.A. w Koninie, normy dopuszczalnych ubytków wyrobów winiarskich oraz alkoholu etylowego powstających w czasie produkcji, przerobu, magazynowania i przewozu — załącznik nr 39,
- 40) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 6 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „LIBELLA” Sp. z o.o. w Warszawie, dla składu podatkowego w Kotuniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego czystego wykorzystywanego do produkcji aromatów spożywczych — załącznik nr 40,
- 41) Naczelnik Urzędu Celnego w Białymstoku w dniu 6 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Uniwersytetu w Białymstoku Wydział Biologiczno-Chemiczny, Instytut Biologii, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego powstających podczas przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 41,
- 42) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 6 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „JOBERT POLSKA” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji i magazynowania napojów spirytusowych — załącznik nr 42,
- 43) Naczelnik Urzędu Celnego w Lublinie w dniu 10 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „DJASS” Jakub Szuba w Sulejówku, skład podatkowy w Józefowie n.Wisłą, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji napojów fermentowanych winopodobnych, przerobu i magazynowania wyrobów winiarskich — załącznik nr 43,
- 44) Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu w dniu 5 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „LIBRA” Sp. z o.o. w Dzierżoniowie, dopuszczalne normy zużycia olejów smarowych do produkcji klejów żelujących — załącznik nr 44,
- 45) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 11 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładów Chemicznych „ANSER” Sp. z o.o. w Warszawie, Zakład Farb w Radomiu, dopuszczalne normy zużycia szerokiej frakcji heksanowej benzyn specjalnych do produkcji wyrobów chemicznych — załącznik nr 45,
- 46) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 11 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „SPECOL” Sp. z o.o. w Chorzowie, normy dopuszczalnych ubytków olejów smarowych (bazowych) powstających podczas produkcji, magazynowania i wydania oraz przewozu tych olejów oraz dopuszczalne normy zużycia olejów smarowych do produkcji preparatów smarowych — załącznik nr 46,
- 47) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „GRUPA ŻYWIEC” S.A. w Żywcu, Browar w Żywcu, normy dopuszczalnych ubytków powstające podczas rozlewu, magazynowania i przewozu piwa 12% e. wag. — załącznik nr 47,
- 48) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „GRUPA ŻYWIEC” S.A. w Żywcu, Browar w Żywcu, normy dopuszczalnych ubytków powstające podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa 12,5% e. wag. — załącznik nr 48,
- 49) Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „JURAND” Sp. z o.o. Browary Warmińsko-Mazurskie w Olsztynie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas rozlewu i magazynowania piwa — załącznik nr 49,
- 50) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 13 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórni Kosmetyków „HENO” Henryk Nowacki, Hanna Nowacka Sp. j. w Piastowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego stosowanego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 50,
- 51) Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu w dniu 5 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „LIBRA” Sp. z o.o. w Dzierżoniowie, decyzję z dnia 18 stycznia 2006 r. ustalającą dopuszczalne normy zużycia szerokiej frakcji heksanowej do produkcji klejów i gruntów rozpuszczalnikowych — załącznik nr 51,
- 52) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 7 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „KOSMEPOL” Sp. z o.o. w Kaniach, decyzję z dnia 30 listopada 2004 r., ustalającą dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do wytwarzania wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 52,
- 53) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 13 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „FREGATA” S.A. w Gdańsku, Oddział Produkcyjny w Waćmierzu, decyzję z dnia 27 stycznia 2005 r., ustalającą normy dopuszczalnych ubytków oraz dopuszczalnych norm zużycia mieszanin węglowodorów aromatycznych jako rozpuszczalniki przy produkcji środków chwastobójczych, grzybobójczych i owadobójczych — załącznik nr 53,

- 54) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla Farmaceutyczno-Chemicznej Spółdzielni Pracy „SEPTOMA” w Ząbkach k. Warszawy, decyzję z dnia 27 czerwca 2003 r. ustalającą normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego, stosowanego do wytwarzania preparatu Etaprogen — załącznik nr 54,
- 55) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla Fabryki Substancji Zapachowych „POLLENA-AROMA” Sp. z o.o. w Warszawie, decyzję z dnia 7 lutego 2005 r. ustalającą dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego stosowanego do wytwarzania aromatów — załącznik nr 55,
- 56) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „GRUPA ŻYWIEC” S.A. w Żywcu, Browar w Żywcu, normy dopuszczalnych ubytków powstające podczas rozlewu, magazynowania i przewozu piwa 10% e.wag. — załącznik nr 56.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowiące załącznik do komunikatu opublikowano w oddzielnym załączniku do niniejszego numeru.

48

KOMUNIKAT Nr 13 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 15 maja 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

- 1) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 19 kwietnia 2006 r. wydał postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji z dnia 10 marca 2006 r. ustalającej dla „PHYTOPHARM KŁĘKA” S.A. w Kłęczu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji preparatów leczniczych — załącznik nr 1,
- 2) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 24 kwietnia 2006 r. wydał postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji z dnia 19 kwietnia 2006 r. ustalającej dla Zakładu Rolno-Przemysłowego Sp. z o.o. w Bukowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie przewozu alkoholu etylowego — załącznik nr 2,
- 3) Dyrektor Izby Celnej w Kielcach w dniu 14 kwietnia 2006 r. wydał decyzję w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach wydanej w dniu 1 lutego 2006 r., ustalającej dla „ROYAL UNIBREW POLSKA” Sp. z o.o. w Krakowie, Browar Jędrzejów w Jędrzejowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie produkcji piwa — załącznik nr 3,
- 4) Dyrektor Izby Celnej w Kielcach w dniu 14 kwietnia 2006 r. wydał decyzję w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach wydanej w dniu 29 listopada 2005 r., ustalającej dla „ROYAL UNIBREW POLSKA” Sp. z o.o. w Krakowie, Browar Jędrzejów w Jędrzejowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie produkcji piwa — załącznik nr 4,
- 5) Dyrektor Izby Celnej w Kielcach w dniu 14 kwietnia 2006 r. wydał decyzję w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach wydanej w dniu 11 lipca 2005 r., ustalającej dla „ROYAL UNIBREW POLSKA” Sp. z o.o. w Krakowie, Browar Jędrzejów w Jędrzejowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie produkcji piwa — załącznik nr 5.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowią załączniki do komunikatu.

Załącznik nr 1

Poznań, dnia 19 kwietnia 2006 r.

**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO
W POZNANIU****391000-NP/P-9214-58/06/JH****Phytopharm Klęka S.A.
Klęka 1
63-040 Nowe Miasto nad Wartą****POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 215 § 1, art. 217 i art. 218 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. Nr 8, poz. 60 z 2005 r. ze zm.) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu

postanawia

sprostować na żądanie Strony pomyłkę w decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu nr 391000-NP/P-9214-58/06/JH z dnia 10 marca 2006 r. dotyczącej ustalenia dla Phytopharm Klęka S.A. 63-040 Nowe Miasto nad Wartą dopuszczalnych norm zużycia alkoholu etylowego do produkcji preparatów leczniczych w następujący sposób:

w pozycji 8 decyzji **jest:**

nr artykułu 0 302 106

winno być:

nr artykułu 0 116 136

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 28 marca 2006 r. (wpływ do Urzędu 3 kwietnia 2006 r.) Podmiot zwrócił się do Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu z prośbą o sprostowanie błędu w decyzji nr 391000-NP/P-9214-58/06/JH z dnia 10 marca 2006 r. dotyczącego numeru dla artykułu leczniczego Extractum Primulae e rad fluidum. Błędny numer przedmiotowego produktu zawarty w decyzji jest wynikiem pomyłki we wniosku Strony z dnia 28 lutego 2006 r. na podstawie którego decyzja ta została wydana.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 215 § 3 Ordynacji podatkowej służy zażalenie do Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu, za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Z upoważnienia Naczelnika
Urzędu Celnego w Poznaniu
Zastępca Naczelnika

Andrzej Marszałt

Otrzymują:

1. Adresat
2. Ministerstwo Finansów
3. aa

Załącznik nr 2

Słupsk, 2006.04.24

**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO
W SŁUPSKU****323000-RPA-9118-19/05/WR****Zakład Rolno-Przemysłowy
Sp. z o.o.
Bukowo 1
77-300 Człuchów
NIP 8431448844****POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 216 w związku z art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. Nr 8, poz. 60 z 2005 r.)

postanawiam

dokonać z urzędu sprostowania oczywistej omyłki dotyczącej okresu obowiązywania norm dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych zharmonizowanych powstających w czasie wykonywania czynności przewozu alkoholu etylowego w decyzji nr **323000-RPA-9118-19/06/WR z dnia 2006.04.19:**

Jest:

Powyższe normy ustala się na okres do dnia 31 grudnia 2005 r.

Winno być:

Powyższe normy ustala się na okres do dnia 31 grudnia 2006 r.**UZASADNIENIE**

W decyzji nr 323000-RPA-9118-19/06/WR z dnia 2006.04.19 w wyniku błędu edycyjnego tekstu podano nieprawidłowo okres na który ustalono normy.

Zgodnie z zapisem art. 215 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może z urzędu lub na żądanie strony, prostować w drodze postanowienia błędy rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanej przez ten organ decyzji.

Mając powyższe na uwadze — **postanowiłem jak w sentencji.**

POUCZENIE

Zgodnie z art. 215 § 3 w związku z art. 236 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w stosunku do postanowienia o sprostowanie oczywistej omyłki przysługuje prawo złożenia zażalenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia do Dyrektora Izby Celnej w Gdyni za moim pośrednictwem.

Zgodnie z treścią art. 222 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zażalenie winno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W przypadku wnoszenia zażalenia należy dołączyć znaki opłaty skarbowej kwocie 5,00 PLN od wniosku oraz po 0,50 PLN od każdego załącznika.

Z upoważnienia
Naczelnika Urzędu Celnego
KIEROWNIK
Referatu Podatku Akcyzowego

Adam Lao

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Finansów
Departament Podatku Akcyzowego
2. Referat SNP UC Słupsk
3. aa

Załącznik nr 3

Kielce, 2006.04.14



**DYREKTOR IZBY CELNEJ
W KIELCACH**

340000-WPA-9110-3/06

**ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o.
ul. Armii Krajowej 18
30-150 Kraków**

DECYZJA

Dyrektor Izby Celnej w Kielcach, działając na podstawie art. 247 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. Nr 8 z 2005 r., poz. 60 z późniejszymi zmianami)

z urzędu

**stwierdza nieważność decyzji ostatecznej Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach
Nr: 341000-SNP-92320-4/06 wydanej w dniu 01.02.2006 r.**

UZASADNIENIE

W dniu 01 lutego 2006 r. Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach wydał decyzję Nr: 341000-SNP-92320-4/06 w przedmiocie ustalenia od 01.02.2006 r. norm dopuszczalnych ubytków w czasie produkcji piwa ze szczególnym uwzględnieniem w zaniku ogólnym rozlewu piwa do opakowań jednostkowych dla firmy ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków — BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, ul. Strażacka 1, 28-300 Jędrzejów. Jako podstawę prawną wydanej decyzji przywołano art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 29, poz. 257 ze zmianami) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585).

W myśl art. 5 ust. 3 właściwy naczelnik urzędu celnego ustala dla poszczególnych podatników akcyzy, z urzędu lub na wniosek podatnika normy dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych zharmonizowanych powstających w czasie wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1, w wysokości nie wyższej niż określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 6 oraz dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, w przypadku ich zużycia do wytwarzania innych wyrobów.

Jednocześnie w myśl przepisu art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym, jeżeli czynności podlegające opodatkowaniu są wykonywane na terenie właściwości miejscowej dwóch lub więcej organów podatkowych, właściwość miejscową ustala się dla osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej — ze względu na ich siedzibę i adres.

Zgodnie z informacją przesłaną przez Dyrektora Izby Celnej w Krakowie w piśmie Nr: 35-WPA-0707/34/06 z dnia 23.03.2006 r. firma ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie posiada trzy składy podatkowe: Browar w Koszalinie, Browar w Jędrzejowie oraz Rozlewnię i Magazyn w Januszowicach, a zatem wykonuje czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na terenie działania kilku urzędów celnych. Dlatego też należy stwierdzić, że przedmiotowa decyzja została wydana z naruszeniem powołanych wyżej przepisów o właściwości, a tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 247 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej zgodnie, z którym „organ podatkowy stwierdza nieważność decyzji ostatecznej, która została wydana z naruszeniem przepisów o właściwości” i dlatego też wydaną w przedmiotowej sprawie decyzję należało wyeliminować z obiegu prawnego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 223 Ordynacji podatkowej służy Stronie odwołanie do Dyrektora Izby Celnej w Kielcach, które wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 222 ustawy Ordynacja podatkowa odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. W przypadku wniesienia odwołania, w związku z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a, art. 9, art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późniejszymi zmianami), należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 zł i po 0,50 zł za każdy załącznik. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

p.o. Dyrektor Izby Celnej
w Kielcach

Andrzej Pasternak

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Do wiadomości:

1. BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, ul. Strażacka 1;
2. Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach;
3. Dyrektor IC Kraków;
4. Naczelnik UC Kraków;
5. Ministerstwo Finansów;
6. RKP w/m;

Załącznik nr 4

Kielce, 2006.04.14



**DYREKTOR IZBY CELNEJ
W KIELCACH**

340000-WPA-9110-7/06

**ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o.
ul. Armii Krajowej 18
30-150 Kraków**

DECYZJA

Dyrektor Izby Celnej w Kielcach, działając na podstawie art. 247 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. Nr 8 z 2005 r., poz. 60 z późniejszymi zmianami)

z urzędu

**stwierdza nieważność decyzji ostatecznej Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach
Nr: 341000-SNP-92320-7/05 wydanej w dniu 29.11.2005 r.**

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2005 r. Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach wydał decyzję Nr: 341000-SNP-92320-7/05 w przedmiocie ustalenia od 01.12.2005 r. norm dopuszczalnych ubytków w czasie produkcji piwa ze szczególnym uwzględnieniem w zaniku ogólnym rozlewu piwa do opakowań jednostkowych dla firmy ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o., ul. Pasterska 11, 61-625 Poznań — BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, ul. Strażacka 1, 28-300 Jędrzejów. Jako podstawę prawną wydanej decyzji przywołano art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 29, poz. 257 ze zmianami) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585).

W myśl art. 5 ust. 3 właściwy naczelnik urzędu celnego ustala dla poszczególnych podatników akcyzy, z urzędu lub na wniosek podatnika normy dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych zharmonizowanych powstających w czasie wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1, w wysokości nie wyższej niż określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 6 oraz dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, w przypadku ich zużycia do wytwarzania innych wyrobów.

Jednocześnie w myśl przepisu art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym, jeżeli czynności podlegające opodatkowaniu są wykonywane na terenie właściwości miejscowej dwóch lub więcej organów podatkowych, właściwość miejscową ustala się dla osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej — ze względu na ich siedzibę i adres.

Na podstawie analizy posiadanej dokumentacji stwierdzono, że firma prowadziła również działalność poza właściwością miejscową Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach, a zatem wykonywała czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na terenie działania kilku urzędów celnych. Dlatego też należy stwierdzić, że przedmiotowa decyzja została wydana z naruszeniem powołanych wyżej przepisów o właściwości, a tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 247 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej zgodnie, z którym „organ podatkowy stwierdza nieważność decyzji ostatecznej, która została wydana z naruszeniem przepisów o właściwości” i dlatego też wydaną w przedmiotowej sprawie decyzję należało wyeliminować z obiegu prawnego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 223 Ordynacji podatkowej służy Stronie odwołanie do Dyrektora Izby Celnej w Kielcach, które wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 222 ustawy Ordynacja podatkowa odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W przypadku wniesienia odwołania, w związku z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a, art. 9, art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późniejszymi zmianami), należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 zł i po 0,50 zł za każdy załącznik.

Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

p.o. Dyrektor Izby Celnej
w Kielcach

Andrzej Pasternak

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Do wiadomości:

1. BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, ul. Strażacka 1;
2. Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach;
3. Dyrektor IC Kraków;
4. Naczelnik UC Kraków;
5. Ministerstwo Finansów;
6. RKP w/m;

Załącznik nr 5

Kielce, 2006.04.14



**DYREKTOR IZBY CELNEJ
W KIELCACH**

340000-WPA-9110-8/06

**ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o.
ul. Armii Krajowej 18
30-150 Kraków**

DECYZJA

Dyrektor Izby Celnej w Kielcach, działając na podstawie art. 247 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. Nr 8 z 2005 r., poz. 60 z późniejszymi zmianami)

z urzędu

**stwierdza nieważność decyzji ostatecznej Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach
Nr: 354000-SNP-92320-7/05 wydanej w dniu 11.07.2005 r.**

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2005 r. Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach wydał decyzję Nr: 354000-SNP-92320-7/05 w przedmiocie ustalenia od 01.05.2005 r. wysokości dopuszczalnych ubytków w czasie produkcji piwa ze szczególnym uwzględnieniem w zaniku ogólnym rozlewu piwa do opakowań jednostkowych dla firmy ROYAL UNIBREW POLSKA Sp. z o.o., ul. Pasterska 11, 61-625 Poznań — BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, ul. Strażacka 1, 28-300 Jędrzejów. Jako podstawę prawną wydanej decyzji przywołano art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 29, poz. 257 ze zmianami) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585).

W myśl art. 5 ust. 3 właściwy naczelnik urzędu celnego ustala dla poszczególnych podatników akcyzy, z urzędu lub na wniosek podatnika normy dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych zharmonizowanych powstających w czasie wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1, w wysokości nie wyższej niż określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 6 oraz dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, w przypadku ich zużycia do wytwarzania innych wyrobów.

Jednocześnie w myśl przepisu art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym, jeżeli czynności podlegające opodatkowaniu są wykonywane na terenie właściwości miejscowej dwóch lub więcej organów podatkowych, właściwość miejscową ustala się dla osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej — ze względu na ich siedzibę i adres.

Na podstawie analizy posiadanej dokumentacji stwierdzono, że firma prowadziła również działalność poza właściwością miejscową Naczelnika Urzędu Celnego w Kielcach, a zatem wykonywała czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na terenie działania kilku urzędów celnych. Dlatego też należy stwierdzić, że przedmiotowa decyzja została wydana z naruszeniem powołanych wyżej przepisów o właściwości, a tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 247 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej zgodnie, z którym „organ podatkowy stwierdza nieważność decyzji ostatecznej, która została wydana z naruszeniem przepisów o właściwości” i dlatego też wydaną w przedmiotowej sprawie decyzję należało wyeliminować z obiegu prawnego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 223 Ordynacji podatkowej służy Stronie odwołanie do Dyrektora Izby Celnej w Kielcach, które wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 222 ustawy Ordynacja podatkowa odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W przypadku wniesienia odwołania, w związku z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a, art. 9, art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późniejszymi zmianami), należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 zł i po 0,50 zł za każdy załącznik.

Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.

p.o. Dyrektor Izby Celnej
w Kielcach

Andrzej Pasternak

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Do wiadomości:

1. BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, ul. Strażacka 1;
2. Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach;
3. Dyrektor IC Kraków;
4. Naczelnik UC Kraków;
5. Ministerstwo Finansów;
6. RKP w/m;

49**KOMUNIKAT Nr 14 MINISTERSTWA FINANSÓW**

z dnia 25 maja 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

- 1) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „CTP” Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego rektyfikowanego skażonego stosowanego do wytwarzania wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 1,
- 2) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „CELON PHARMA” Sp. z o.o. w Kiełpinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego stosowanego do dezynfekcji oraz mycia części maszyn — załącznik nr 2,
- 3) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 11 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Mini Browaru i Restauracji „SPIŻ” Arkadiusz Spiż we Wrocławiu, Browar w Katowicach, normy dopuszczalnych ubytków powstających przy produkcji piwa — załącznik nr 3,
- 4) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 7 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „POLIFARB CIESZYN-WROCŁAW” S.A. we Wrocławiu, Oddział Cieszyn, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych — załącznik nr 4,

- 5) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 5 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla Mini Browaru i Restauracji „SPIŻ” Arkadiusz Spiż we Wrocławiu, decyzję z dnia 20 grudnia 2004 r. ustalającą normy dopuszczalnych ubytków powstających przy produkcji piwa — załącznik nr 5,
- 6) Naczelnik Urzędu Celnego I w Łodzi w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Browaru „PIWOWAR” Marek Kaczorowski w Łasku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 6,
- 7) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 20 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Farb, Lakierów i Klejów „CHEMSTAL” Sp. z o.o. w Dębicy, dopuszczalne normy zużycia benzyny ekstrakcyjnej używanej do produkcji rozpuszczalnika BE — załącznik nr 7,
- 8) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 20 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „IRYS” M.D.S S.C. Jarosław Siry, Maciej Dubiel w Żyrardowie, decyzję z dnia 28 grudnia 2004 r. ustalającą dopuszczalną normę zużycia benzyny ekstrakcyjnej i lakowej dla wyrobów produkowanych w zakładzie — załącznik nr 8,
- 9) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Wielofunkcyjnego „VEVEX” Wodzyński Eugeniusz w Koninie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji rozcieńczalników — załącznik nr 9,
- 10) Naczelnik Urzędu Celnego w Bydgoszczy w dniu 26 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MATMAR COMINDEX” Sp. z o.o. w Sławęcinku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji octu — załącznik nr 10,
- 11) Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie w dniu 20 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „DOREX” Zakład Produkcyjny, Dorotowo k.Olsztyna, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji klejów i rozcieńczalników — załącznik nr 11,
- 12) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 21 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla PPHU „JAMARD” J.M. Kacprzakowie, Browar Zodiak w Bierzwienniej Długiej Kolonii, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 12,
- 13) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 26 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „MASPEX” Sp. z o.o. w Wadowicach, dopuszczalne normy zużycia aromatów zawierających w swym składzie alkohol etylowy, stosowanych do produkcji artykułów spożywczych i napojów bezalkoholowych — załącznik nr 13,
- 14) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 27 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy Handlowo-Usługowej „AUTO-GAZ” Marcin Zabdyr w Gdowie, normy dopuszczalnych ubytków gazu ciekłego propan-butan powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu — załącznik nr 14,
- 15) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 7 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjnego „Timchemico” w Dąbrowie Górniczej, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji spirytusu salicylowo-kosmetycznego oraz benzyny lakierniczej do produkcji past do obuwia — załącznik nr 15,
- 16) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „JAGO-PRO” Sp. z o.o. w Jaworznie, dopuszczalne normy zużycia gazu propan-butan do produkcji wyrobu Propal, Propal Herkules V — załącznik nr 16,
- 17) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 11 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „SPECOL” Sp. z o.o. w Chorzowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu, produkcji i przewozu olejów bazowych i olejów smarowych oraz dopuszczalne normy zużycia olejów smarowych do produkcji preparatów smarowych — załącznik nr 17,
- 18) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 12 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Jednostki Innowacyjno-Wdrożeniowej „PETROL” s.c. Paczusi Maciej, Puławski Ryszard w Płocku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji alkoholowego roztworu fenoloftaleiny — załącznik nr 18,
- 19) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Szpitala Powiatu Bytowskiego w Bytowie, Dział Farmacji Szpitalnej, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego rektyfikowanego — załącznik nr 19,
- 20) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 21 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „SOLANUM” Roman Miłaszewski w Silnie, Zakład Produkcyjny w Kutnie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas rektyfikacji, oczyszczania, odwadniania, magazynowania i przewozu alkoholu etylowego oraz przewozu napojów spirytusowych — załącznik nr 20,
- 21) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla

- P.P.H.U. „WILOR” s.c. Jacek Stranc, Iwona Stranc, Gorzelnia Rolniczej Dretyni w Dretyniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu alkoholu etylowego — załącznik nr 21,
- 22) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 18 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla P.P.H.U. „ROLPACO” Sp. z o.o. w Pakotulsku, skład podatkowy Gwieździn, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu alkoholu etylowego — załącznik nr 22,
- 23) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 19 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Rolno-Przemysłowego Sp. z o.o. w Bukowie, skład podatkowy w Starym Gronowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu alkoholu etylowego — załącznik nr 23,
- 24) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 20 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „ROLPEX” Sp. z o.o. w Przechlewie Szczytynie, skład podatkowy w Lisewie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu alkoholu etylowego — załącznik nr 24,
- 25) Naczelnik Urzędu Celnego w Ciechanowie w dniu 20 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „MIRPOL” Mirosław Stankiewicz w Żurominie, normy dopuszczalnych ubytków gazu płynnego propan-butan powstających podczas jego rozlewu do butli — załącznik nr 25,
- 26) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 24 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórni Wódek Gatunkowych „NISSKOSHER” w Bielsku-Białej, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu, zużycia, magazynowania i przewozu alkoholu etylowego, napojów spirytusowych oraz ich półproduktów — załącznik nr 26,
- 27) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 24 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Kompanii Piwowarskiej S.A. w Poznaniu, skład podatkowy w Poznaniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 27,
- 28) Naczelnik Urzędu Celnego w Gliwicach w dniu 26 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładów Chemiczno-Farmaceutycznych „VIS” Sp. z o.o. w Katowicach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego czystego i skażonego do wytwarzania produktów leczniczych i suplementów diety — załącznik nr 28,
- 29) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 28 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „RYTM-L” Sp. z o.o. w Tychach, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji wyrobów chemicznych — załącznik nr 29,
- 30) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 28 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „GRUPY ŻYWIEC” S.A., Browar w Leżajsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 30,
- 31) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 24 kwietnia 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „PHYTOPHARM KLĘKA” S.A. w Kłęce, decyzje: z dnia 29 listopada 2004 r., 21 czerwca 2005 r., 26 sierpnia 2005 r., 29 grudnia 2005 r. dotyczące ustalenia dopuszczalnych norm zużycia alkoholu etylowego do wytwarzania produktów leczniczych — załącznik nr 31,
- 32) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 25 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „NOBILES” Kujawskiej Fabryki Farb i Lakierów Sp. z o.o. we Włocławku, dopuszczalne normy zużycia szerokiej frakcji heksanowej do produkcji lakierów, past, żywic i rozcieńczalników — załącznik nr 32,
- 33) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 25 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „GRADOS” Sp. z o.o. w Aleksandrowie Kujawskim, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji produktów spożywczych — załącznik nr 33,
- 34) Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi w dniu 26 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Kutnowskich Zakładów Farmaceutycznych „POLFA” S.A. w Kutnie, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas produkcji wyrobów farmaceutycznych — załącznik nr 34,
- 35) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 25 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ZAKŁADU SYNTEZY” Sp. z o.o. w Kowalance, dopuszczalne normy zużycia toluenu i mieszanin izomerów ksylenu do produkcji lakierów, rozpuszczalników i emalii — załącznik nr 35,
- 36) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 8 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Substancji Zapachowych „POLLENA-AROMA” Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia eteru rumowego oraz alkoholu etylowego do wytwarzania aromatów — załącznik nr 36,
- 37) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 27 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MICROFARM” s.c. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego nieskażonego do produkcji nalewki gorzkiej — załącznik nr 37,
- 38) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 27 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „AVON OPERATIONS POLSKA” Sp. z o.o. w Gar-

wolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 38,

- 39) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 28 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego Karpiński Jan w Koninie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji rozcieńczalnika — załącznik nr 39,
- 40) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 28 kwietnia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Badawczo Rozwojowego „POLMOS” S.A. w Koninie, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas jego produkcji, przerobu, odwadniania, oczyszczania, magazynowania i przewozu — załącznik nr 40,
- 41) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 5 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „BIANCO” Sp. z o.o. w Brodnicy, normy dopuszczalnych ubytków powstających przy ponownym przerobie wyrobów winiarskich — załącznik nr 41,
- 42) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 5 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „TORANK POLSKA” S.A. w Jasienicy, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu, zużycia, magazynowania i przewozu alkoholu etylowego, napojów spirytusowych oraz ich półproduktów — załącznik nr 42,
- 43) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 8 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „FORTE SWEDEN” Sp. z o.o. w miejscowości Rogierówko k.Poznania, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 43,
- 44) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 6 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. w Warszawie, składy podatkowe: Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziemnego „DĘBNO” Barnówko oraz Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziemnego „ZIELIN” Troszyn, normy dopuszczalnych ubytków propanu i butanu, skroplonych powstające podczas ich magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu — załącznik nr 44,
- 45) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 8 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla P.P.U.H. „DOMATOR DELTA” Sp. z o.o. w Chorzowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przerobu wyrobów winiarskich — załącznik nr 45,
- 46) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 10 maja 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „ICN-POLFA” Rzeszów S.A. w Rzeszowie, decyzję z dnia 19 sierpnia 2005 r. dotyczącą ustalenia dopuszczalnych norm zużycia spirytusu rektyfikowanego skażonego do wytworzenia produktu Calce-nato — załącznik nr 46,
- 47) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 11 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy Oponiarskiej „DĘBICA” S.A. w Dębicy, dopuszczalne normy zużycia oleju mineralnego używanego do wytworzenia mieszanek gumowych — załącznik nr 47,
- 48) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 8 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „CANEXPOL” Małgorzata Wójcicka, Mariusz Wójcicki w Mińsku Mazowieckim, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji środka do dezynfekcji rąk — załącznik nr 48,
- 49) Naczelnik Urzędu Celnego w Białymstoku w dniu 12 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Produkcji Cukierniczej „GATO” M. i M. Mazur, sp. j. w Hajnówce, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów cukierniczych — załącznik nr 49,
- 50) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 15 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Produkcji Czekolady i Artykułów Cukierniczych „WIEPOL”, Zakład Pracy Chronionej Ireneusz Wielimborek w Sierpcu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów cukierniczych — załącznik nr 50,
- 51) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 15 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Produkcji Czekolady i Artykułów Cukierniczych „WIEPOL”, Zakład Pracy Chronionej Ireneusz Wielimborek w Sierpcu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania i przewozu alkoholu etylowego — załącznik nr 51,
- 52) Naczelnik Urzędu Celnego w Suwałkach w dniu 18 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „POL ENERGY” Sp. z o.o. w Warszawie, „Terminal Magazynowo-Przetłokowy Gazu Płynnego” w Suwałkach, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu gazu płynnego — załącznik nr 52,
- 53) Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie w dniu 22 maja 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla składu podatkowego „SAMMAR” Sp. z o.o. w Uniszwie, dopuszczalne normy zużycia olejów bazowych do produkcji olejów smarowych i smarów plastycznych — załącznik nr 53.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego i Ekologicznego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowiące załącznik do komunikatu opublikowano w oddzielnym załączniku do niniejszego numeru.

50

INTERPRETACJA Nr DD/PB2/RB-033-0200-1464/06 Ministra Finansów

z dnia 23 maja 2006 r.

**w sprawie jednolitego stosowania prawa na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)
w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym, dochodów osiągniętych ze zbycia świadectw
pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii**

Warszawa, 2006-05-23

**MINISTER FINANSÓW**

Znak: DD/PB2/RB-033-0200-1464/06

**Dyrektorzy izb skarbowych
i urzędów kontroli skarbowej
oraz naczelnicy urzędów skarbowych
wszyscy**

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami oraz różnymi interpretacjami organów podatkowych w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów osiągniętych ze zbycia świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii, w celu zapewnienia jednolitego stosowania prawa na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), uprzejmie wyjaśniam.

Zgodnie z art. 9e ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku — Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1504, z późn. zm.), prawa majątkowe wynikające ze świadectwa pochodzenia są zbywalne i stanowią towar giełdowy, o którym mowa w art. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. Nr 103, poz. 1099, z późn. zm.).

W związku z powyższym, prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii należy uznać za instrumenty finansowe nie będące papierami wartościowymi, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. Nr 183, poz. 1538).

W konsekwencji przychody uzyskane ze zbycia świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii należy zaliczyć do przychodów z kapitałów pieniężnych, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.).

Przychody te są opodatkowane 19% podatkiem dochodowym na zasadach określonych w art. 30b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do przychodów tych nie ma zastosowania opodatkowanie w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych.

Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 144, poz. 930, z późn. zm.), opodatkowaniu ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych podlegają przychody osób fizycznych z pozarolniczej działalności gospodarczej, o których mowa w art. 14 ustawy o podatku dochodowym, w tym również gdy działalność ta jest prowadzona w formie spółki cywilnej osób fizycznych lub spółki jawnej osób fizycznych, zwanych dalej „spółką”. Opodatkowaniu ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych podlegają również otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń z tytułu umowy najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy lub innych umów o podobnym charakterze (art. 6 ust. 1a ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne). Oznacza to, że do innych przychodów poza wyżej wymienionymi, zgodnie z przepisami ustawy, ryczałt od przychodów ewidencjonowanych nie ma zastosowania.

Brak możliwości opodatkowania w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych przychodów osiągniętych ze zbycia świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii nie oznacza, iż przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu takiej energii podlegają wyłączeniu z tej formy opodatkowania.

Należy bowiem zauważyć, iż ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 10 ust. 1 rozróżnia poszczególne źródła przychodów. Takimi źródłami są m.in. pozarolnicza działalność gospodarcza oraz kapitały pieniężne i prawa majątkowe. Od zakwalifikowania przychodu do danego źródła zależy sposób opodatkowania tego przychodu.

W przypadku przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej przepisy ustaw podatkowych przewidują możliwość wyboru przez podatnika formy opodatkowania tych przychodów. Natomiast dla przychodów z kapitałów pieniężnych przepisy ustaw podatkowych takiego wyboru nie przewidują.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Mirosław Barszcz

PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 10 maja 2006 r.

TREŚĆ:
Poz.:

- 1 — Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień
2 — Ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie
ustawy o odpowiedzialności za naruszenie

Polecamy
ujednolicony przez Urząd Zamówień Publicznych
tekst ustawy PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 177 – tekst pierwotny).
Uwzględniono również ostatnią nowelizację – Dz. U. Nr 79, poz. 551 z dnia 10 maja 2006 r.
Ze względu na ważność tej publikacji dla administracji państwowej i samorządowej
oraz podmiotów gospodarczych, przedstawiamy Państwu niniejsze opracowanie
– nie czekając na obwieszczenie o ogłoszeniu tekstu jednolitego.
Cena publikacji 17,60 zł
Prosimy złożyć zamówienie (z podaniem liczby egzemplarzy) – na nasz adres:
Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Wydział Wydawnictw i Poligrafii,
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa; faksem 022 694 62 06
lub pocztą internetową: dziust@cokprm.gov.pl
Na wszystkie dodatkowe pytania odpowiadamy
pod numerem bezpłatnej infolinii 0 800 287 581 (w godz. 7.30-15.30).
Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi
Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

2) dostarczyć
rzeczy
podstawie
dzierżawy oraz leas

2a) dynamicznym systemie zakupów — należy przez
to rozumieć ograniczony w czasie elektroniczny
proces udzielania zamówień publicznych, których

*) Tekst ujednolicony przez Urząd Zamówień Publicznych
Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 96, poz. 959, Nr 116,
poz. 1207, Nr 145, poz. 1537 i Nr 273, poz. 2703 z 2005 r.
Nr 163, poz. 1362, Nr 184, poz. 1539 z 2006 r. Nr 79, poz. 551.

D) Zmiany wprowadzone ustawą z dnia 7 kwietnia 2006 r.
o zmianie ustawy — Prawo zamówień publicznych oraz
ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny fi-
nansów publicznych (Dz. U. Nr 79, poz. 551)

Wydawca: Minister Finansów

Redakcja: Ministerstwo Finansów, Departament Prawny, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
Skład, druk i kolportaż: Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, tel.: 0-22 694-67-50, 0-22 694-67-52; fax 0-22 694-62-06
Bezpłatna infolinia: 0-800-287-581 (czynna w godz. 7³⁰-15³⁰)
www.cokprm.gov.pl
e-mail: dziust@cokprm.gov.pl

DF 0005 2006 wyd.00



Tłoczono z polecenia Ministra Finansów w Wydziale Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa