

KRAJOWA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW  
KRAJOWA KOMISJA NADZORU  
00-175 Warszawa, Al. Jana Pawła II 80  
tel./fax 0-22 637 30 81-84, e-mail: biuro@kibr.org.pl

PKO/CIVIT/SZU/20/2/PANSTW  
Wpływami: Fachunkowosc:  
WPLYNELO DNIA



2011-04-05  
.....PSZC1-213.....

NSN-512/2011

Warszawa, 31 marca 2011 r.

DR 8 B8  
5.04.2011 v

PSZC1 213/2011.....  
2011-04-04  
Sekretariat Podsekretarza Stanu  
Wiesława Szczuki

V-Sept II / puzel  
Budz. 104

Pan  
Wiesław Szczuka  
Przewodniczący  
Komisji Nadzoru Audytowego  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

DR / Biuro kanta

golc 4.04.11

Szanowny Panie Przewodniczący,

zgodnie z przepisami art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649) Krajowa Komisja Nadzoru przekazuj w załączeniu Roczne sprawozdanie z wykonania planów kontroli w roku 2010.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący  
Krajowej Komisji Nadzoru  
*Mirosław Kośmider*  
Mirosław Kośmider

ROCZNE SPRAWOZDANIE  
KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU  
Z WYKONANIA PLANÓW KONTROLI NA 2010 ROK

**I. Wprowadzenie**

Sprawozdanie niniejsze obejmuje okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. W okresie tym Krajowa Komisja Nadzoru, zwana dalej „KKN” działała na podstawie przepisów:

- ustawa z dnia 7 maja 2009r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 i Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228), dalej zwanej „ustawą”,
- statut Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, stanowiący załącznik do uchwały Nr 5 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2010 r. w sprawie statutu Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, zwany dalej „statutem”.

W okresie objętym sprawozdaniem Komisja działała w następującym składzie:

1. Mirosław Kośmider – przewodniczący,
2. Urszula Piszczorowicz – zastępca przewodniczącego,
3. Marek Błaszak – członek,
4. Jadwiga Godlewska – członek,
5. Ewa Sowińska – członek.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania skład KKN nie uległ zmianie.

Krajowa Komisja Nadzoru realizowała swoje zadania kontrolne przy pomocy zespołu wizytatorów i kontrolerów.

Rekrutacja wizytatorów przeprowadzana była zgodnie z uchwałą Nr 15/30/2009 Krajowej Komisji Nadzoru z dnia 22 lipca 2009 r. w sprawie przyjęcia wyboru wizytatorów.

Krajowa Komisja Nadzoru powołała:

- 46 wizytatorów (Postanowieniem z dnia 5 listopada 2009 r.),
- 18 wizytatorów (Postanowieniem z dnia 6 lipca 2010 r.),

tj. łącznie 64 wizytatorów.

Od dnia 1 stycznia 2010 r. 3 kontrolerów rozpoczęło pracę w Krajowej Izbie Biegłych Rewidentów. Z dniem 24 maja 2010 r. kontroler Danuta Dembowska zrezygnowała z pracy.

W celu uzupełnienia zespołu kontrolerów, KKN przeprowadziła kolejny proces rekrutacji na stanowisko kontrolera, który zakończył się wyborem czterech kandydatów na kontrolerów,

którzy w dniu 28 września 2010 r. uzyskali akceptację Komisji Nadzoru Audytowego. Z uwagi na rezygnację dwóch kandydatów, KKN przekazała kolejnych kandydatów w dniach 21 października 2010 r. i 15 listopada 2010 r., którzy odpowiednio w dniach 29 października 2010 r. i 18 listopada 2010 r. uzyskali akceptację Komisji Nadzoru Audytowego. Umowa o pracę z jednym z kontrolerów została podpisana z dniem 2 listopada. Kolejny kandydat został zatrudniony na stanowisku kierownika kontrolerów od dnia 14 grudnia 2010 r. Do dnia 31 grudnia 2010 r. nie została zatrudniona jeszcze jedna osoba.

## **II. Realizacja zadań Krajowej Komisji Nadzoru w 2010 roku.**

Jednym z pierwszych zadań KKN w 2010 roku było opracowanie nowych procedur kontroli i dokumentów kontroli min.:

- Oświadczenie o niezależności,
- Program kontroli,
- Protokół oględzin,
- Protokół oświadczeń osób trzecich,
- Protokół realizacji zaleceń,
- Protokół wyjaśnień w zakresie objętym kontrolą,
- Protokół kontroli przeprowadzanych przez kontrolerów i wizytatorów, czynności rewizji finansowej wykonanych do dnia 6 grudnia 2009 r. oraz załącznik – dokumentacja kontroli merytorycznej,
- Protokół kontroli przeprowadzanych przez kontrolerów i wizytatorów, czynności rewizji finansowej wykonanych od dnia 7 grudnia 2009 r. do dnia wejścia w życie krajowych standardów rewizji finansowej oraz załącznik – dokumentacja kontroli merytorycznej,
- Protokół kontroli przeprowadzanych przez kontrolerów i wizytatorów, czynności rewizji finansowej wykonanych od dnia wejścia w życie krajowych standardów rewizji finansowej oraz załącznik – dokumentacja kontroli merytorycznej,
- Protokół kontroli pozaplanowej,
- Raport z kontroli,
- Wystąpienie pokontrolne,
- Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

Określone w art. 26 ust. 2 ustawy zadania, Krajowa Komisja Nadzoru realizuje poprzez przeprowadzanie kontroli zgodnie z przyjętymi planami kontroli:

- a) podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych wykonujących czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego,
- b) pozostałych podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych.

Ad a.

1. Kryteria wyboru podmiotów do planu kontroli podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych wykonujących czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego w 2010 roku:
  - 1/3 z puli podmiotów, które przekazały informację w trybie art. 87 ust. 1,
  - dłuższy okres od ostatniej kontroli,
  - skala podmiotu, tj. ilość badań wykonanych przez podmiot.
2. Ostateczna liczba podmiotów zaplanowanych do kontroli - 8 podmiotów.
3. Liczba przeprowadzonych kontroli - 8.
  - SYSTEM REWIDENT Sp. z o.o. - nr podmiotu 1253,
  - HLB Sarnowski & Wiśniewski Sp. z o.o. - nr podmiotu 2917,
  - BIURO AUDYTORSKO RACHUNKOWE „T&W” Sp. z o.o. - nr podmiotu 2618,
  - Roedl Audit Sp. z o.o. - nr podmiotu 2623,
  - Kancelaria Biegłych Rewidentów „Josef Welt” Sp. z o.o. - nr podmiotu 2765,
  - Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. - nr podmiotu 238,
  - „Baker Tilly Poland Audit” Sp. z o.o. (poprzednia nazwa „Baker Tilly Smoczyński i Partnerzy” Sp. z o.o.) – nr podmiotu 1898,
  - KPMG Audyt Sp. z o.o. – nr podmiotu 458 (kontrolę w Podmiocie zakończono 30 grudnia 2010 roku, protokół kontroli został sporządzony z datą 05 stycznia 2011 roku).

Kontrole w siedzibie kontrolowanych podmiotów rozpoczęły się 15 lipca 2010 r.

4. Zakres przedmiotowy kontroli:
  - a) zgodność działalności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z przepisami prawa,
  - b) prawidłowość dokumentacji rewizyjnej z wykonanych czynności rewizji finansowej, w tym zgodność z obowiązującymi standardami rewizji finansowej i wymaganiami dotyczącymi niezależności,
  - c) prawidłowość systemu wewnętrznej kontroli jakości stosowanego w podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych,

- d) ocena ilości i jakości wykorzystywanych zasobów kadrowych,
  - e) zasadność naliczonego wynagrodzenia za czynności rewizji finansowej.
5. Ilość skontrolowanych dokumentacji rewizyjnych wraz z podziałem na rodzaj badanych jednostek zainteresowania publicznego:

	Ilość skontrolowanych dokumentacji	W tym ilość i rodzaj skontrolowanych dokumentacji dotyczących jednostek zainteresowania publicznego
RAZEM	60	26 w tym: 25 - vide art. 2 pkt 4 a) ustawy 1 - vide art. 2 ust. 4 g) ustawy

Art. 2 pkt 4 a) ustawy:

- emitenci papierów wartościowych dopuszczeni do obrotu na rynku regulowanym państwa Unii Europejskiej, z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego, mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

Art. 2 pkt 4 g) ustawy:

- fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte oraz fundusze inwestycyjne zamknięte, których publiczne certyfikaty inwestycyjne nie zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym — w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. Nr 146, poz. 1546, z późn. zm.)

6. Stosowane kryteria doboru próby dokumentacji do kontroli wraz z uzasadnieniem:

Dobór próby dokumentacji do kontroli uwzględniał między innymi następujące zagadnienia:

- badana jednostka jest jednostką zainteresowania publicznego (ryzyko inwestorskie) lub nią nie jest,
- ilość wykonanych czynności rewizji finansowej w imieniu kontrolowanego Podmiotu przez danego kluczowego biegłego rewidenta (poddanie kontroli jak największej liczby kluczowych biegłych rewidentów).

7. Stwierdzone nieprawidłowości i ich pogrupowanie ze względu na rodzaj i częstotliwość występowania:

Kontrola formalnoprawna:

Nieprawidłowości w zakresie:

- rocznego rozliczenia opłaty z tytułu nadzoru za 2009 rok oraz nieterminowego wnoszenia zaliczek na jej poczet,
- sporządzenia sprawozdania, o którym mowa w art. 49 ust. 3 ustawy,
- sporządzenia sprawozdania, o którym mowa w art. 87 ust. 1 ustawy,
- sporządzenia sprawozdania, o którym mowa w art. 88 pkt 1 ustawy,
- braku lub nieterminowego powiadomienia Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o informacjach podlegających ujawnieniu na liście podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, o której mowa w art. 53 ustawy,
- prowadzenia ewidencji umów o badanie i świadczenie innych usług w zakresie czynności rewizji finansowej,
- nieterminowanego przekazania przez biegłych rewidentów zawiadomienia, o którym mowa w art. 3 ust. 4 ustawy (formularz R4),
- braku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wybranego zakresu działalności Podmiotu,
- braku ustalenia przez Podmiot kryteriów poddawania przeglądowi jakości, o którym mowa w uchwale nr 1378/32/2009 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 października 2009 r., usług wykonanych na rzecz innych jednostek niż jednostki zainteresowania publicznego,
- kierowania aplikacją kandydatów na biegłych rewidentów,
- nieterminowego dostosowania zapisów umowy spółki do wymogów art. 48 ustawy,
- rozbieżności pomiędzy stawką godzinową określoną w opracowanych przez Podmiot zasadach ustalania wynagrodzenia za usługi a stosowaną do kalkulacji ceny za usługi.

#### Kontrola merytoryczna:

Nieprawidłowości w zakresie:

- braku niezbędnych informacji, jakie powinna zawierać umowa o badanie,
- sporządzenia oświadczeń o niezależności podmiotu, biegłego rewidenta oraz pozostałych osób uczestniczących w badaniu,
- sporządzenia opinii i raportu,
- braku uwzględnienia przy kalkulacji ceny za badanie postanowień uchwały nr 259/20/2005 KRBR w sprawie określenia normatywnej pracochłonności minimalnej prac związanych z badaniem sprawozdań finansowych w okresie jej obowiązywania,
- braku kompletności sprawozdania z działalności jednostki,
- niewywiązywania się przez kontrolowane Podmioty z obowiązków wynikających z zapisów ustawy w zakresie współpracy z komitetami audytu,

- braku kompletności sporządzenia informacji dodatkowej,
- braku kompletności oświadczenia kierownika jednostki,
- daty sporządzenia protokołu z weryfikacji po dacie wyrażenia opinii,
- wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w terminie późniejszym niż data podpisania umowy o badanie,
- braku dowodów rewizyjnych odnoszących się do niektórych kluczowych obszarów sprawozdania finansowego wskazujących, w jaki sposób zostały sprawdzone poszczególne zagadnienia wymienione w pkt 13 KSRF nr 1,
- brak udokumentowania nadzoru kluczowego biegłego rewidenta nad pracą zespołu - przeprowadzającego badanie pod jego kierunkiem,
- istotnych odchyleń pomiędzy planowaną pracochłonnością ujętą w planie badania, a wynikającą z kalkulacji ceny do zawartej umowy,
- braku uzasadnienia w dokumentacji rewizyjnej dla nie ujętych w sprawozdaniu finansowym zaproponowanych korekt prezentacyjnych przekraczających ustalony przez kluczowego biegłego rewidenta poziom istotności.

8. Rodzaj najczęściej wnoszonych zastrzeżeń przez podmioty kontrolowane do protokołów kontroli oraz stanowisko KKN do tych zastrzeżeń:

Na 8 skontrolowanych podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych badających jednostki zainteresowania publicznego, 3 z nich wniosły zastrzeżenia do treści protokołu, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

a) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności sprawozdania z działalności jednostki:

- brak informacji określonych w art. 49 ust 2 pkt 7 ustawy o rachunkowości o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest jednostka, oraz przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie z metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji, dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń,
- brak daty sporządzenia sprawozdania z działalności jednostki.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

b) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności opinii:

- opinia z badania dotycząca sprawozdania finansowego emitenta papierów wartościowych nie uwzględnia wymogów przepisów o publicznym obrocie papierami wartościowymi,
- brak użycia sformułowania „kluczowy biegły rewident”.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

c) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności raportu uzupełniającego opinię:

- brak przywołania art. 56 ust. 3 i 4 ustawy w deklaracji (oświadczeniu) o niezależności podmiotu oraz biegłego rewidenta,

brak danych identyfikujących kluczowego biegłego rewidenta (imię i nazwisko oraz nr w rejestrze) przeprowadzającego w imieniu podmiotu badanie sprawozdania finansowego,

- brak wskazania kluczowego biegłego rewidenta (opinia została podpisana przez dwóch biegłych rewidentów),

lub zawartych w nim stwierdzeń sprzecznych ze stanem faktycznym:

- w podstawowych informacjach o działalności Spółki podano błędnie ilość akcji i wartość nominalną jednej akcji.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

d) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności oświadczenia kierownictwa badanej jednostki:

- brak zapisu dotyczącego ujawnienia i poinformowania o wszystkich istotnych, znanych jednostce, której sprawozdanie finansowe jest badane, zdarzeniach dotyczących okresu, za który sprawozdanie finansowe jest przedmiotem badania, jakie nastąpiły między dniem bilansowym a datą wyrażenia opinii,

lub stwierdzeń w nim zawartych sprzecznych ze stanem faktycznym:

- w oświadczeniu kierownik jednostki w pkt 5 stwierdza, że spółka nie zaciągnęła kredytów ani nie korzysta z żadnych linii kredytowych, co jest niezgodne ze



sprawozdaniem finansowym, w którym na dzień 31.12.2009 r. występują zobowiązania z tytułu kredytów.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

e) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności sprawozdania finansowego w części dotyczącej dodatkowych informacji i objaśnień:

- dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego nie zawierają niektórych istotnych informacji wymaganych zapisami art. 48 ust. 2 ustawy o rachunkowości np.: podziału zobowiązań długoterminowych według pozycji bilansu o pozostałym od dnia bilansowego, przewidywanym umową, okresie spłaty: do 1 roku, powyżej 1 roku do 3 lat, powyżej 3 lat do 5 lat, powyżej 5 lat; jeżeli jednostka nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego, korzystając ze zwolnienia lub wyłączeń, informacji o: podstawie prawnej wraz z danymi uzasadniającymi odstąpienie od konsolidacji, nazwie i siedzibie jednostki sporządzającej skonsolidowane sprawozdanie finansowe na wyższym szczeblu grupy kapitałowej oraz miejscu jego publikacji, podstawowych wskaźnikach ekonomiczno-finansowych, charakteryzujących działalność jednostek powiązanych w danym i ubiegłym roku obrotowym, takich jak:- wartość przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz przychodów finansowych,- wynik finansowy netto oraz wartość kapitału własnego, z podziałem na grupy,- wartość aktywów trwałych,- przeciętne roczne zatrudnienie,
- brak noty dotyczącej informacji o znaczących zdarzeniach, jakie nastąpiły po dniu bilansowym, a nieuwzględnionych w sprawozdaniu finansowym.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

f) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności sprawozdania, o którym mowa w art. 88 pkt 1 ustawy:

- brak jest szczegółowej informacji na temat wykazu i rodzaju świadczonych usług, o których mowa w art. 48 ust 2 ustawy.

Krajowa Komisja Nadzoru po zapoznaniu się z treścią wniesionego przez podmiot zastrzeżenia uznała stanowisko podmiotu za zasadne.

g) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej braku kompletności umowy o badanie:

- brak zawarcia w umowie zapisu odnośnie obowiązków jednostki o odpowiednio wczesnym poinformowaniu o terminach spisu z natury w celu ich obserwacji przez biegłego rewidenta.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

h) Zastrzeżenie kontrolowanego podmiotu do treści protokołu kontroli w zakresie nieprawidłowości dotyczącej wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w terminie późniejszym niż data podpisania umowy o badanie.

Krajowa Komisja Nadzoru podtrzymała stanowisko zawarte w protokole kontroli stwierdzające nieprawidłowość w tym zakresie.

9. Ilość wystąpień pokontrolnych skierowanych do podmiotów.

Wystąpienia pokontrolne wysłane do kontrolowanych Podmiotów – 4

w tym jedno ze wskazaniem terminu kontroli realizacji zaleceń – termin został wyznaczony jako termin kolejnej kontroli planowej.

Pozostałe wystąpienia pokontrolne są w przygotowaniu - 4

w tym jedno ze wskazaniem terminu kontroli realizacji zaleceń – termin został wyznaczony do 30.06.2012 r.

W pozostałych przypadkach termin kontroli realizacji zaleceń: nie dotyczy z uwagi, iż wystąpienie pokontrolne nie jest pismem z zaleceniami wraz z określeniem terminu usunięcia nieprawidłowości.

10. Ilość złożonych wniosków do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko biegłemu rewidentowi lub planowane złożenie wniosków do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 3 ustawy w powiązaniu z art.27 ust. 3

W zakresie kontroli przeprowadzonych w 2010 roku Krajowa Komisja Nadzoru nie złożyła ani nie planuje złożyć wniosków do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko biegłemu rewidentowi lub wniosków do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 3 ustawy w powiązaniu z art. 27 ust. 3

11. Termin kontroli realizacji w/w zaleceń Krajowej Komisji Nadzoru

Informacje na ten temat zostały podane w punkcie dotyczącym: „Ilość wystąpień pokontrolnych skierowanych do podmiotów”

Ad b.

1. Kryteria wyboru do kontroli 1/6 z pozostałych podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych w tym:
  - podmioty, w których zaplanowane kontrole w latach poprzednich z różnych przyczyn nie odbyły się,
  - podmioty w których kontrola w roku 2006 skończyła się wnioskiem do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego lub pismem z uwagami,
  - podmioty, które w 06'2009 r. poinformowały, że wykonują czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego, a nie przysłały informacji w 2010 r.,
  - podmioty, które zostały wpisane na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych w roku 2006, ale tylko te z największą ilością badań.
2. Liczba podmiotów zaplanowanych do kontroli - 305 podmiotów.
3. W miesiącu wrześniu 2010 przygotowano korektę planu kontroli do wielkości która będzie możliwa do zrealizowania. Ostateczna liczba podmiotów zaplanowanych do kontroli – 126 podmioty.
4. Liczba przeprowadzonych kontroli - 114.
5. Forma zakończenia kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości:
  - 21 kontrole zakończone pismem bez uwag,
  - 61 kontrole zakończone pismami z uwagami,
  - 28 kontroli zakończonych pismem z rekomendacjami,
  - 1 kontrola zakończona skierowaniem wniosku do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów oraz do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o wszczęcie postępowania administracyjnego wobec podmiotu,
  - 1 kontrola zakończona skierowaniem wniosku do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o wszczęcie postępowania administracyjnego wobec podmiotu,
  - 1 kontrola zakończyła się przeprowadzeniem kontroli formalno prawnej – w trakcie kontroli okazało się, że podmiot wykonuje czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego,

- 1 kontrola – pomimo odebrania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, kontrola się nie odbyła, jednocześnie podmiot skreślił się z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych.
6. 12 kontroli zostało nie przeprowadzonych w związku z :
- skreślenie podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych – 5 podmiotów,
  - prośbę podmiotu przełożenie kontroli na rok 2011 (np. choroba biegłego rewidenta) – 6 podmiotów,
  - z przysłaną przez podmiot informacją, że wykonuje czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego – 1 podmiot.

Oba plany kontroli podmiotów zostały umieszczone na stronie internetowej KIBR po zatwierdzeniu planu kontroli podmiotów wykonujących czynności rewizji finansowej w jednostkach zainteresowania publicznego przez Komisję Nadzoru Audytowego.

#### 7. Kontrole interwencyjne.

Krajowa Komisja Nadzoru otrzymała w ciągu 2010 roku 15 skarg, z których 3 zakończyły się skierowaniem do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego, 3 odmową wszczęcia postępowania wyjaśniającego ze względów formalnych (tj. wykraczających poza kompetencje lub możliwości działania Komisji), 7 wobec których były podejmowane postępowania wyjaśniające, zakończone wyjaśnieniem skargi i przyjęciem wniosków przez Komisję bez konieczności wszczynania kontroli interwencyjnych oraz 2 skargi zakończone decyzją o wszczęciu postępowania kontrolnego w II półroczu 2010 r. (kontrole ze względów formalnych przesunięte zostały na 2011 r.).

8. W wyniku przeprowadzenia kontroli przez wizytatorów pod nadzorem członków Krajowej Komisji Nadzoru stwierdzono nieprawidłowości w 91 podmiotach.

#### 9. Przykładowe uchybienia:

- a. niedopracowane plany badania, w tym w zakresie wyznaczenia poziomu istotności badania i oceny ryzyk,
- b. brak wykorzystania planowania do określenia kierunków badania, w tym brak dostosowania zakresu i metod badania do przyjętych parametrów, takich jak poziom istotności oraz wysokość ryzyk,
- c. brak ubezpieczenia jednej z form działalności, uchybienia w polisach ubezpieczeniowych,

- d. brak opracowanego i wdrożonego systemu kontroli jakości określającego podstawowe zasady i procedury kontroli jakości badania sprawozdań finansowych i wykonywania innych usług poświadczających,
- e. brak zasad ustalania cen na usługi świadczone przez podmiot,
- f. brak zgodności danych podmiotu z ewidencją Krajowej Izby Biegłych Rewidentów,
- g. nieterminowe przysyłanie sprawozdania z działalności podmiotu,
- h. nieterminowe opłacanie opłaty z tytułu nadzoru.

10. W roku 2010 Krajowa Komisja Nadzoru przeprowadziła następujące szkolenia:

- a. szkolenie w terminie 5-7 kwietnia 2010 r. – dla wizytatorów i kontrolerów z udziałem przedstawicieli Biura Komisji Nadzoru Audytowego.

Tematyka szkolenia:

- omówienie najważniejszych zagadnień nt. „Krajowe Standardy Rewizji Finansowej w pigułce”,
- Spotkanie z sędzią Arkadiuszem Opalą – „Prawne aspekty kontroli jakości, procedur kontroli i zagrożenia związane ze stosowaniem odpowiednich przepisów”
- omówienie procedur kontroli i zmian w dokumentach kontroli.

- b. szkolenie w terminie 8-11 grudnia – dla wizytatorów i kontrolerów KIBR, z udziałem przedstawicieli Biura Komisji Nadzoru Audytowego.

Tematyka szkolenia:

- warunki bezstronności i niezależności biegłego rewidenta, a także podmiotu uprawnionego i zagrożenia wynikające z nieprzestrzegania art. 56 ustawy,
- system kontroli jakości w podmiocie uprawnionym oraz wykorzystanie zasobów kadrowych i wynagradzania – jako elementy przeprowadzanych kontroli,
- spotkanie z sędzią Arkadiuszem Opalą na temat dokumentowania kontroli (wspólnie z Krajowym Rzecznikiem Dyscyplinarnym i Krajowym Sądem Dyscyplinarnym),
- omówienie zakresu kontroli formalnoprawnej oraz dokumentów z kontroli, tj. programu kontroli, dokumentacji merytorycznej.

- c. szkolenie w dniu 14 lipca – dla wizytatorów i kontrolerów KIBR, z udziałem przedstawicieli Biura Komisji Nadzoru Audytowego.

Tematyka szkolenia: „Badanie systemu kontroli jakości w podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych (od strony kontrolera)”.

11. W ciągu roku 2010 przedstawiciele Krajowej Komisji Nadzoru, na zaproszenie regionalnych oddziałów KIBR, uczestniczyli w spotkaniach w następujących regionalnych oddziałach: Zielona Góra, Lublin, Gdańsk, Katowice, Kraków, Rzeszów, Bydgoszcz, Olsztyn, Suwałki i Poznań.